Syng ut!

Evaluering av korforbundets støtteordning Aktivitetsmidler for kor

Stine Meltevik og Marthe Rosenvinge Ervik

FORFATTERE

Stine Meltevik er utdannet statsviter med spesialisering innen organisasjonsanalyser og organisasjonsutvikling. Hun har arbeidet i Oxford Research siden 2007. Meltevik arbeider med prosjekter innenfor et bredt spekter av temaer, men med særlig fokus på forskning, utdanning og organisasjon.

Marthe Rosenvinge Ervik er master i statsvitenskap fra NTNU, der hun har spesialisert seg i samfunnsvitenskapelig metode som analyseverktøy. Rosenvinge Ervik har tidligere vært ansatt som seminarleder og har undervist i politisk teori og adferd ved Institutt for sosiologi og statsvitenskap, NTNU.

Syng ut!

STINE MELTEVIK OG MARTHE ROSENVINGE ERVIK

Syng ut!

Evaluering av Korforbundets støtteordning Aktivitetsmidler for kor

KULTURRÅDET
Arts Council Norway

Copyright © 2014 by Norsk kulturråd/Arts Council Norway
All rights reserved
Utgitt av Kulturrådet i kommisjon hos Fagbokforlaget

ISBN: 978-82-7081-166-3

Grafisk produksjon: John Grieg AS, Bergen
Omslagsdesign ved forlaget

Forsidebilde: Ane Graff, Quarried (Blunt, Spent, Upstanding, Trifled), 2012-13
©Ane Graff
Fra utstillingen «Your Groundwater», SKMU, 2012

Sideombrekking: Laboremus Oslo AS

Spørsmål om denne boken kan rettes til:
Fagbokforlaget
Kanalveien 51
5068 Bergen
Tlf.: 55 38 88 00
E-post: fagbokforlaget@fagbokforlaget.no
www.fagbokforlaget.no

For mer informasjon om Kulturrådet og Kulturrådets utgivelser:
www.kulturradet.no

Kulturrådet
Postboks 8052 Dep
0031 Oslo
Tlf.: +47 21 04 58 00
E-post: post@kulturrad.no

Kulturrådets utgivelser omfatter forsknings- og utredningsarbeider med relevans for Kulturrådet, for norsk kulturliv og for forskere på kulturfeltet. De vurderinger og konklusjoner som kommer til uttrykk i utgivelsene står for den enkelte forfatters regning og avspeiler ikke nødvendigvis Kulturrådets oppfatninger.

Redaktør: Marianne Berger Marjanovic

Forord

Denne rapporten er utarbeidet på oppdrag fra Norsk kulturråd. Evalueringen er gjennomført i perioden mai–august 2014 av medarbeidere ved Oxford Research.

Oxford Research er et nordisk analyseselskap som dokumenterer og utvikler kunnskap gjennom analyser, evalueringer og utredninger slik at politiske og strategiske aktører kan få et bedre grunnlag for sine beslutninger. Vårt spesialfelt er analyser og evalueringer innen nærings- og regionalutvikling, forskning og utdanning samt velferds- og utdanningspolitikk.

I evalueringsarbeidet har vi hatt tett kontakt med Marianne Berger Marjanovic i Kulturrådet. Takk for godt samarbeid! Videre har ledelse og medarbeidere i Korforbundet, og da særlig Martin Borgnes, bistått med å fremskaffe informasjon av ulik art på en meget serviceinnstilt måte. Takk også til dere.

I arbeidet med evalueringen har vi videre vært i kontakt med en rekke personer i ulike organisasjoner, samt en rekke søkere som har besvart vår spørreundersøkelse. Takk til alle som har stilt opp og bidratt til at arbeidet baserer seg på et rikt informasjonsgrunnlag.

Vi håper evalueringsarbeidet kommer til nytte!

Kristiansand, august 2014

Harald Furre
Adm.dir.
Oxford Research AS

Innhold

5 FORORD

11 1 OM EVALUERINGEN

13 2 METODE

16 3 FORVALTNINGEN AV AKTIVITETSMIDLER FOR KOR

27 4 KORAKTIVITET

37 5 SAMLET VURDERING OG ANBEFALINGER

41 6 VEDLEGG

51 ENGLISH SUMMARY

FIGURER

17 Figur 1 Påstander om søknadsprosedyren og rapportering
20 Figur 2 Søknadssum
20 Figur 3 Innvilget sum
20 Figur 4 Innvilget sum etter søknadssum
22 Figur 5 Påstander knyttet til utbytte for koret
22 Figur 6 Hvor viktig er tilskuddsordningen
22 Figur 7 Fungerer ordningen tilfredsstillende
23 Figur 8 Tilgang på eksterne midler
23 Figur 9 Hvilke behov finnes?
25 Figur 10 Antall medlemmer
25 Figur 11 Kororganisering
26 Figur 12 Aldersbestemt målgruppe
26 Figur 13 Antall ganger søkt om tilskudd
26 Figur 14 Musikalsk sjanger
27 Figur 15 Estimert billettsalg
27 Figur 16 Publikummere faktisk til stede
27 Figur 17 Totalt budsjett
28 Figur 18 Prosjektets budsjettbalanse
28 Figur 19 Prosjektets finansiering
29 Figur 20 Typer profesjonelle aktører
29 Figur 22 Enig/uenig i påstander om profesjonelle samarbeidspartnere
29 Figur 21 Andel av budsjett til ekstern partner
30 Figur 23 Addisjonalitet hos kor som fikk aktivitetsmidler
30 Figur 24 Addisjonalitet hos kor som ikke fikk aktivitetsmidler
32 Figur 25 Innvilgelsesrate etter sjanger
32 Figur 26 Innvilgelsesrate etter type kor
33 Figur 27 Tildelingssum etter årgang
33 Figur 28 Hvor viktig er ordningen etter årgang
33 Figur 29 Addisjonalitet (innvilget) etter årgang
33 Figur 30 Addisjonalitet (avslag) etter årgang

TABELLER

9 Tabell 1: Tildelinger Aktivitetsmidler for kor

11 Tabell 2: Oversikt over informanter

12 Tabell 3: Potensielle respondenter

12 Tabell 4: Svarprosent

13 Tabell 5: Antall respondenter etter korforbund

19 Tabell 6: Fordeling Aktivitetsmidler for kor

19 Tabell 7: Fordeling Aktivitetsmidler for kor – medlemmer/ikke-medlemmer av Norges korforbund

20 Tabell 8: Fordeling Aktivitetsmidler for kor – sum

30 Tabell 9: Addisjonalitet

Om evalueringen

I dette kapittelet gis en kort innføring i bakgrunn for prosjektet og presentasjon av hovedkonklusjonen. Videre vil Aktivitetsmidler for kor som ordning presenteres, før kapittelet avsluttes med en kort presentasjon av det teoretiske utgangspunktet for evalueringen.

1.1 Innledning og hovedkonklusjon

Denne evalueringen er gjennomført på oppdrag for Norsk kulturråd. Overordnet har evalueringen søkt å avdekke hvorvidt fordelingen av midlene har vært hensiktsmessig i lys av målene for ordningen, og hvorvidt ordningen har fungert som en produktiv rammebetingelse og drivkraft for utviklingen av kormusikken lokalt. Med andre ord om støtteordningen har en utløsende effekt for aktivitet.

1.1.1 Aktivitetsmidler for kor

Aktivitetsmidler for kor er en nasjonal støtteordning for kor som forvaltes av Norges Korforbund og er en ordning som har fungert siden 2007. Tilskuddet retter seg mot kor generelt, uavhengig av organisasjonstilknytning. Støtteordningen finansieres av Kulturrådets årlige rundsumtilskudd til Korforbundet under post 74.

Ordningen har som formål å stimulere til musikalsk utvikling og økt kvalitet i det lokale korlivet, øke samarbeidet mellom kor og profesjonelle aktører og gi publikum gode og varierte konsertopplevelser.

I neste tabell gis en oversikt over tildelingene de årene tilskuddet har vært aktivt. Økningen i rammen for tilskuddet i 2014 skyldes at tilskuddet rettet mot semiprofesjonelle kor ikke ble videreført i 2014, og regjeringen økte da avsetningen til Aktivitetsmidler for kor.

1.1.2 Hovedkonklusjon

Evalueringen trekker den hovedkonklusjon at forvaltningen av Aktivitetsmidler for kor fremstår som ryddig, oversiktlig og i tråd med målene for ordningen. Gitt at Aktivitetsmidlene for kor

TABELL 1: TILDELINGER AKTIVITETSMIDLER FOR KOR[1]

ÅR	TILDELING KUD/NKR	SØKNADSBELØP	INNVILGET BELØP	ANTALL SØKNADER	ANTALL INNVILGEDE SØKNADER	ANDEL INNVILGEDE SØKNADER	AVSLAG/ TRUKKET
2014[2]	4 234 000	5 480 000	1 233 000	209	101	48,3 %	108
2013	2 234 000	8 440 000	2 069 000	346	174	50,3 %	172
2012	1 195 000	7 000 000	1 089 000	315	106	33,7 %	209
2011	1 159 000	5 400 000	1 316 050	265	157	59,2 %	108
2010	1 124 000	5 500 000	999 000	258	119	46,1 %	139
2009	1 089 000	6 000 000	1 012 000	276	123	44,6 %	153
2008	1 000 000	6 000 000	971 000	260	97	37,3 %	163
2007	1 000 000	7 400 000	934 000	359	87	24,2 %	272

1 Tallene for 2007 og 2008 er noe usikre ifølge Korforbundet. I tillegg er det tilfeller av overføring fra år til år; derfor ble det blant annet i 2011 tildelt mer enn bevilgningen.
2 Kun første søknadsrunde 2014. I tillegg er 1,4 millioner øremerket semiprofesjonelle kor.

Kilde: Norges Korforbund

er et lavterskeltilbud hvor fordelingsutvalgets vurdering basert på faglig skjønn er styrende, ser dagens søknadsbehandling ut til å fungere, og videre fremstår selve fordelingen av aktivitetsmidlene som mer eller mindre lik, uavhengig av organisasjonstilhørighet.

Dagens ordning imøtekommer langt på vei både formålet slik dette er skissert, og bidrar som en drivkraft til et mangfold av aktivitet i Kor-Norge som helhet. Den utløsende effekten ser imidlertid ut til å være noe begrenset. Dette kan skyldes at midlene i stor grad spres utover i form av relativt lave tilskuddssummer.

Fra søkernes ståsted oppleves imidlertid ordningen som uforutsigbar og at det i liten grad er konkrete retningslinjer for hva som innvilges støtte og hva som ikke innvilges støtte.

1.2 Bakgrunn og formål

På oppdrag fra Kulturdepartementet har Kulturrådet igangsatt denne evalueringen. Formålet med evalueringen er å gi kunnskap om hvordan midlene har blitt fordelt, og om administrasjonen av ordningen har vært god og målrettet. Evalueringen skal videre danne grunnlag for en vurdering av ordningens innretning og den videre forvaltningen av midlene. Følgende problemstillinger ble skissert i mandatet for evalueringen:

1. Hvordan har søknadsbehandlingen blitt gjennomført?
   a. Hvordan er tilskuddene fordelt mellom medlemskor og ikke-medlemmer?
   b. Hvordan har utvalgsarbeidet fungert?
   c. Hvilke fordeler og ulemper knytter seg til den valgte fordelingsmodellen?
2. Har kravene til regnskap og rapport blitt fulgt av Korforbundet?
3. Hvilke typer koraktiviteter er det gitt støtte til, og i hvilket omfang?
4. I hvilken grad og på hvilke måter har korene samarbeidet med profesjonelle aktører om framføring av levende musikk?
5. I hvilken grad er formålet og innretningen av ordningen hensiktsmessig ut fra de ulike korenes behov?

1.3 Evalueringens teoretiske utgangspunkt

Staten etablerer tilskuddsordninger og gir tilskudd fordi man har til hensikt å skape resultater av samfunnsmessig verdi, som ikke kan forventes å bli realisert uten tilskuddet. Et tilskudd har ingen verdi i seg selv, men er et virkemiddel som skal bidra til å nå et mål.

Tilskudd som virkemiddel krever at tilskuddet er utformet på en hensiktsmessig måte, og i Bestemmelser om økonomistyring i staten[1] blir det påpekt at følgende hovedelementer må inngå:[2]

- Mål og målgruppe for ordningen
- Kriterier for måloppnåelse
- Tildelingskriterier, herunder beregningsregler
- Oppfølging og kontroll
- Evaluering

Det er altså viktig å etterprøve om man faktisk når de mål som tilskuddet er ment å bidra til å realisere, og disse dimensjonene gir oss et viktig fundament for evalueringen av Aktivitetsmidler for kor.

Formålet med disse aktivitetsmidlene er som kjent å stimulere til musikalsk utvikling og økt kvalitet i det lokale korlivet, øke samarbeidet mellom kor og profesjonelle aktører og gi publikum gode og varierte koropplevelser. Et sentralt begrep som da aktualiseres, er addisjonalitet (Georghiou og Clarysse (2006))[3]. For å kunne estimere effekten av tilskuddet er man avhengig av å kartlegge dets addisjonalitet. Begrepet addisjonalitet baserer seg på et kontrafaktisk spørsmål om hva som ville skjedd dersom ikke … Dermed kan man estimere en endring i tilstand i tilfeller hvor innsatsen ikke hadde blitt realisert. Differansen mellom den faktiske utviklingen og den estimerte kontrafaktiske utviklingen vil være effekten av tiltaket.

Dette evalueringsprosjektet har ikke hatt som ambisjon å gi et fullstendig bilde av de resultater og effekter som genereres gjennom aktivitetene som mottar aktivitetsmidler, men vi vil søke å gi et overordnet bilde av de mulige effektene og i det minste den eventuelt utløsende effekten tilskuddet måtte ha for aktivitet.

---

1 Reglement for økonomistyring i staten. Bestemmelser for økonomistyring i staten. Fastsatt 12. desember 2003 med endringer, senest 18. september 2013. Finansdepartementet.

2 Elementene er gjengitt i en forkortet utgave. Ettersom Aktivitetsmidler for kor er et rundsumstilskudd, er ikke disse retningslinjene i like stor grad gjeldende som for øvrige statlige virkemidler.

3 Georghiou, L. og Clarysse, B. «Behavioural Additionality of R&D Grants: Introduction and Synthesis.» I: Government R&D Funding and Company Behaviour: Measuring Behavioural Additionality, ed. OECD, 9–38. Paris: OECD, 2006.

Metode

Denne evalueringen bygger både på kvalitative og kvantitative data. I det følgende gis en kort gjennomgang av de metodiske verktøyene som er benyttet i arbeidet, og de utfordringene evalueringsteamet har stått ovenfor.

2.1 Dokumentstudier

Evalueringsteamet har gjennomgått en omfattende mengde dokumenter i forbindelse med arbeidet med evalueringen. De ulike dokumentene har vært av ulik karakter, og i sum har disse vært svært sentrale for å danne oss et bilde av ordningen som sådan og forvaltningen av den.

Eksempler på sentrale dokumenter som har inngått i arbeidet, er

- Retningslinjer for Aktivitetsmidler for kor
- Søknader om aktivitetsmidler (både innvilget og avslåtte)
- Strategidokumenter
- Søknad om tilskudd og rapportering til Kulturrådet
- Tilsagnsbrev
- Tildelingslister, budsjetter etc.

2.2 Intervjuer

I forbindelse med evalueringen er det videre gjennomført en rekke intervjuer. Informantene representerer ulike kororganisasjoner, tidligere medlemmer av fordelingsutvalget, samt representanter for Korforbundet, Kulturrådet og Kulturdepartementet.

På grunn av logistiske utfordringer med å samle informanter i fokusgrupper, samt at flere aktører enn opprinnelig tiltenkt er intervjuet, er det i sum gjennomført langt flere intervjuer enn planlagt.

Følgende aktører er intervjuet:

TABELL 2: OVERSIKT OVER INFORMANTER

NAVN	ORGANISASJON	STILLING
Victoria Liedbergius	Ung i Kor	Daglig leder
Anne Karin Sundal-Ask		Dirigent
Martin Borgnes	Korforbundet	Rådgiver støtteordninger
Ragnhild Hadland	Norges kirkesangerforbund	Daglig leder
Kjetil Aamann	Norsk sangerforum	Organisasjons-konsulent
Tove Ramlo-Ystad	Norges Korforbund (midt)	
Rune Frank Brunslid	Norges Korforbund	Fungerende daglig leder
Inger-Johanne Molven	Norges Korforbund	President
Nils Hidle	Ung Kirkesang	Generalsekretær
Preben von der Lippe	Kulturrådet	Seniorrådgiver
Sjur Færøvig	Kulturrådet	Seniorrådgiver
Sunniva Engeland	Kulturrådet	Seniorrådgiver
Martin Schjerven	Kulturdepartementet	Seniorrådgiver
Hilde Lea Ness	Kulturdepartementet	Seniorrådgiver

Intervjuene er gjennomført etter en semistrukturert intervjuguide, tilpasset den enkelte informants rolle, stilling og kjennskap til aktivitetsmidlene. Samtlige intervjuer er gjennomført på telefon eller Skype.

2.3 Survey

Som en del av evalueringsarbeidet ble det gjennomført en survey til kor som har søkt om tilskudd fra ordningen i perioden 2010 til 2014.[4]

4 Kun første søknadsrunde 2014 er med i utvalget.

Norges Korforbund stilte til rådighet egne oversikter over søkere (kor), med navn på prosjektet eller arrangementet det ble søkt midler til, korets kontaktperson og e-post til denne.

En viktig forutsetning for en god survey er at doble oppføringer fjernes, slik at enkeltpersoner ikke mottar undersøkelsen flere ganger. Listen over kor og potensielle respondenter fra Korforbundet ble derfor nøye gjennomgått, og slike «doble» oppføringer identifisert. I denne prosessen ble det så prioritert å beholde prosjekter hvor koret har fått innvilget midlene, fremfor prosjekter hvor koret har fått avslag.

Det er altså fjernet doble oppføringer på e-post og kontaktperson, men ikke på kor. Så hvis koret har søkt i forskjellige runder til ulike prosjekter (ettersom de står oppført med unik kontaktperson og e-post), har i noen tilfeller det samme koret fått tilsendt flere spørreskjemaer. Dette anser vi imidlertid som uproblematisk, da spørsmålene da er besvart av ulike personer og i stor grad er knyttet til det konkrete prosjektet det søkes støtte til.

Etter hvert som arbeidet med spørreskjemaet skred frem, ble det også tydelig at det ville være nødvendig å stille enkelte spørsmål bare til søkerne som hadde fått avslag på sin søknad, og enkelte spørsmål bare til søkerne som hadde fått innvilget sin søknad. Dette gjelder for eksempel spørsmål knyttet til organisering, økonomi og utbytte. Et kor og en kontaktperson som fikk avslag på sin søknad, måtte derfor kun svare på spørsmålene knyttet til avslaget, mens en annen kontaktperson fra samme kor som fikk innvilget søknaden, svarte på spørsmål om den innvilgede søknaden. Koret/søkeren (kontaktpersonene) er derfor plassert i kategorien avslag eller innvilget, selv om koret de søker fra, kan ha fått flere innvilgede søknader og avslag. Etter en slik tilnærming stod vi igjen med følgende utgangspunkt for surveyen:

TABELL 3: POTENSIELLE RESPONDENTER

	SØKNADER I (BRUTTO)UTVALGET
Totalt antall innvilget	407
Totalt antall avslag	421
Annet	17

Kilde: Oxford Research AS

I kategorien «Annet» var det seks prosjekter hvor koret hadde trukket søknaden sin underveis i eller etter søknadsbehandlingen. Disse er av naturlige årsaker utelatt fra undersøkelsen, da de er høyst utypiske. 11 av 17 har fått trukket tilbake innvilgningen på grunn av mangelfull rapportering, og dette defineres i denne sammenhengen som et avslag.

Ideelt sett burde denne listen med potensielle respondenter, altså kor som har søkt om aktivitetsmidler, vært sammenlignet med den fullstendige populasjonen som er Kor-Norge. På denne måten kunne man ha undersøkt hvorvidt det er potensielle skjevheter i hvem som har søkt og hvem som ikke har det, og avdekket om ordningen treffer dem som faktisk har behov for den. Gitt at dette ikke er mulig i et begrenset prosjekt som dette, vil det være en mulig feilkilde ved surveyen at den ikke kan ta høyde for søkere som ikke finnes i den opprinnelige listen. Som den neste tabellen viser, har surveyen en relativt høy svarprosent. Flere av spørsmålene, uavhengig av om søknaden ble innvilget eller avslått, omhandlet korets historikk og organisering. Slike spørsmål, som for eksempel hvor lenge koret har vært medlem av et forbund, er ofte vanskelig for respondenten å svare på med mindre vedkommende har vært medlem i koret i lang tid. Spørsmål knyttet til historikk oppleves derfor ofte som en utfordring for respondentene, og mange velger å avslutte surveyen fordi de ikke kan svare på spørsmålene. For å sikre at flest mulig av respondentene ikke ville avbryte surveyen, ble enkelte av de mest utsatte spørsmålene derfor gjort valgfrie, slik at respondentene enkelt kunne hoppe over dem. Dette gjør imidlertid at antall svar varierer fra spørsmål til spørsmål. Dette er også årsaken til at vi har valgt å ta med respondenter som ikke har fullført hele spørreskjemaet videre inn i analysearbeidet.

TABELL 4: SVARPROSENT

	TOTALT ANT. RESPONDENTER	DELVIS GJENNOMFØRTE BESVARELSER	FULLSTENDIG GJENNOMFØRTE BESVARELSER	SVARPROSENT	ANTALL SVAR
Totalt antall innvilget	407	16 %	55 %	71 %	290
Totalt antall avslag	432	11 %	37 %	48 %	207

Kilde: Oxford Research AS

Den neste tabellen viser hvordan respondentene er fordelt etter korforbund. Ved noen tilfeller samarbeider kor som tilhører ulike forbund, om et prosjekt. Disse er definert som «samarbeid» i tabellen. For en rekke forbund er det svært få respondenter, mye grunnet at det var svært få potensielle respondenter i listen som utgjorde

utgangspunktet for surveyen, noe som igjen nok har sammenheng med at forbundene varierer i størrelse. For eksempel organiserer Norges Korforbund rundt 1100 kor[5], mens Ung i Kor organiserer 275 kor[6] og Norsk sangerforum 290 kor.[7] Dette legger visse metodiske begrensninger på hva denne fordelingen kan brukes til. Der variabelen er benyttet, er denne svakheten derfor kommentert i teksten.

5 E-post fra Martin Borgnes 12. 08.2014.

6 Mail fra Victoria Liedbergius 12.08.2014.

7 Toårsberetning 2010–2011 (tall for 2011).

TABELL 5: ANTALL RESPONDENTER ETTER KORFORBUND

FORBUND/ORGANISERING	ANTALL RESPONDENTER
Ung kirkesang	5
Ung i kor	18
Samarbeid	22
Norsk sangerforum	9
Norsk sangerforbund	66
Norges Korforbund	288
Norges kirkesangforbund	31
Norges barne- og ungdomskorforbund	10
Ikke organisert	32
Andre	6

Kilde: Oxford Research AS

Forvaltningen av Aktivitetsmidler for kor

Dette kapittelet presenterer funn, analyse og konklusjoner knyttet til de problemstillingene som overordnet omhandler forvaltningen av aktivitetsmidlene. I all hovedsak dreier dette seg om følgende problemstillinger:

- Hvordan har søknadsbehandlingen blitt gjennomført?
  a. Hvordan er tilskuddene fordelt mellom medlemskor og ikke-medlemmer?
  b. Hvordan har utvalgsarbeidet fungert?
  c. Hvilke fordeler og ulemper knytter seg til den valgte fordelingsmodellen?
- Har kravene til regnskap og rapport blitt fulgt av Korforbundet?

Hvordan tilskuddsforvalteren utfører sine oppgaver, har betydning for om man kan klare å ta ut de potensielle effektene av tilskuddet. Denne hovedproblemstillingen er derfor helt sentral i en evaluering av tilskuddet som sådan, og før vi går nærmere inn på den konkrete søknadsbehandlingen, vil vi kort skissere noen funn knyttet til den overordnede forvaltningen av ordningen.

3.1 Forvaltning av ordningen

Evalueringen, slik den ble skissert i konkurransegrunnlaget fra Kulturrådet, er ikke tiltenkt å gå inn på selve plasseringen av forvaltningsansvaret. I forbindelse med arbeidet som er gjort, er det imidlertid vanskelig å komme utenom en kort presentasjon av de synspunkter som er fremkommet knyttet til nettopp dette. I det kommende vil vi derfor kort oppsummere informasjonen som er fremkommet i intervjuer knyttet til dette, før vi går over på den første hovedproblemstillingen, nemlig søknadsbehandlingen.

3.1.1 Norges Korforbund som forvalter

Som tidligere beskrevet, gir Kulturrådet et rundsumtilskudd til Korforbundet som har ansvaret for støtteordningen Aktivitetsmidler for kor og for viderefordelingen av midlene.

Intervjuene som er gjennomført med aktører, både i andre kororganisasjoner og eksterne musikkfaglige aktører, gir et klart bilde av at det er stor uenighet og diskusjon rundt det faktum at én, av en rekke kororganisasjoner, har forvaltningsansvaret for disse midlene.

Dette kommer også tydelig fram i brev fra seks kororganisasjoner adressert til Kulturdepartementet, sendt i februar inneværende år.[8] I brevet står det blant annet:

«De øvrige kor- og dirigentorganisasjonene i Norge ber om at forvaltningen av denne støtteordningen flyttes til en annen forvalter.

Prinsipielt mener vi det er uheldig at en enkelt brukerorganisasjon forvalter ordningen, og fordeler penger både til sine egne medlemmer og andre organisasjoners medlemmer. Vi øvrige organisasjoner mener dette er uforenelig med god forvaltningspraksis. Vi erfarer at korene i Norge fortsatt har vansker med å forstå om støtten kommer fra Norges Korforbund eller staten.»

Andre aktører, herunder andre kororganisasjoner, som er blitt intervjuet er samstemte omkring det faktum at det oppleves som provoserende at statlige midler forvaltes av en kororganisasjon. Blant annet er det flere kororganisasjoner som hevder at det fremdeles fremstår som om dette er midler

8 Brev til Kulturdepartementet datert 3. februar 2014 fra Foreningen norske kordirigenter, Norges kirkesangforbund, Norsk Sangerforbund, Norsk sangerforum, Ung i Kor og Ung Kirkesang.

fra Norges Korforbund, og ikke statlige midler, at det er provoserende at egne medlemmer må inn på Korforbundets sider for å søke om aktivitetsmidler, og at det i for liten grad informeres om midlene fra Korforbundets side.

Når det gjelder sistnevnte forhold, viser evalueringen at Korforbundet i liten grad aktivt har informert om ordningen. De øvrige kororganisasjonene mottar ingen informasjon eller e-post i forkant av søknadsfrister, men de fleste er kjent med ordningen og informerer om den på egne hjemmesider av eget initiativ. Annonsering i dagspresse eller lignende i forbindelse med kommende søknadsfrister er heller ikke benyttet. Dette er selvsagt kostbart, men gitt at det finnes et stort antall kor som ikke er organisert i et korforbund, er det rimelig å anta at mange kor ikke er klar over at denne ordningen finnes.

Informasjonen fra surveyen viser også at flere respondenter opplever det som problematisk at ordningen forvaltes av en bestemt kororganisasjon. Enkelte skrev i de åpne svaralternativene at de lenge trodde at de ikke kunne søke på ordningen fordi de ikke var medlem i Korforbundet.

Informasjonen fra intervjuene og surveyen er altså relativt tydelig på at en uavhengig part ideelt sett burde forvalte aktivitetsmidlene.

Norges Korforbund selv har de senere år gjort justeringer og endringer i sin forvaltning av midlene som kan sees på som tiltak for å mildne denne holdningen blant de øvrige kororganisasjonene. Blant annet er kravet fjernet om at Korforbundets logo skal stå på program- og reklamemateriell for arrangementene som har fått støtte. I tillegg har man inkludert en representant for en av de øvrige kororganisasjonene i fordelingsutvalget i det faktiske fordelingsarbeidet.

«Vi er veldig opptatt av at dette ikke er Norges Korforbunds ordning, dette er en ordning vi forvalter.»
(Intervju med daglig leder NK)

Til tross for en del kritiske merknader knyttet til selve plasseringen av forvaltningen har ikke evalueringen avdekket en holdning blant aktørene om at Norges Korforbund driver med noen form for favorisering av egne medlemmer i tildelingene. Analyser av den faktiske fordelingen underbygger dette, og dette blir nærmere beskrevet i kapittel 4.3.

Oxford Research har som allerede nevnt ikke gått nærmere inn i denne diskusjonen i evalueringen, da det ikke er en del av evalueringsmandatet. Gitt at dette er et omstridt tema, anser vi ordningen som tjent med en mer omfattende analyse og en kritisk gjennomgang av korenes og organisasjonenes interesser i en bredere kulturpolitisk kontekst. Vi anbefaler derfor at spørsmålet om plassering av forvaltningsansvaret utredes nærmere.

3.2 Hvordan har utvalgsarbeidet fungert?

I dette delkapittelet går vi nærmere inn på den konkrete søknadsbehandlingen, herunder selve saksbehandlingsprosessen, kriteriene for tildeling, fordelingsutvalget og hvordan søkere opplever søknadsprosessen.

3.2.1 Beskrivelse av søknadsbehandlingen

Saksbehandling og innstilling knyttet til aktivitetsmidlene gjøres av et fordelingsutvalg oppnevnt av Norges Korforbund, der en rådgiver fra Korforbundet inngår fast i utvalget (sekretær). I tillegg oppnevnes to medlemmer, der ett medlem oppnevnes av ett av de andre korforbundene og ett av Norges Korforbund. Det er generalsekretæren i Korforbundet som fatter endelig vedtak om bevilgning.

Utvalget nedsettes ved hver søknadsfrist (to ganger i året), og sekretæren innleder hver runde med søknadsbehandling med å gjøre utvalgsmedlemmene kjent med hvordan retningslinjene for tilskuddet er blitt håndtert og vurdert, diskutere hvordan man skal forstå budsjetter, hva som defineres som profesjonelle aktører,[9] osv.

Den konkrete søknadsbehandlingen foregår deretter i praksis ved at utvalgsmedlemmene får utdelt lister med informasjon fra samtlige søkere. Disse gjennomgås og prioriteres av det enkelte utvalgsmedlem før utvalget trer sammen og gjennomgår søknadene i fellesskap for å bestemme tildelinger.

Samtlige søkere får lik behandling ved at samtlige søknader blir behandlet uavhengig av størrelsen på midlene i seg selv.

9 Begrepet profesjonalitet i en kunstfaglig sammenheng er ikke diskutert i denne rapporten. For nærmere omtale av dette henvises til rapporten «Profesjonalisering av kor» (Mie Berg Simonsen, 2010). På grunn av gråsoner knyttet til hva som defineres som profesjonelle aktører, har Korforbundet prøvd å lage en operasjonell definisjon av profesjonelle. Samarbeidet med profesjonelle er definert som musikere eller sangere som skal være med på fremføringen. Videre skal det være eksterne profesjonelle, og de skal ha en profesjonell utdanning eller leve av musikk (fra intervju).

Det har vært litt varierende hvordan den konkrete gjennomgangen av søknadene har foregått. I 2012 leste alle tre medlemmene av fordelingsutvalget samtlige søknader før de deretter gjennomgikk alle søknadene på et heldagsmøte. Ved søknadsbehandlingen i 2014 delte man imidlertid søknadsbunken i tre, slik at hvert utvalgsmedlem gjennomgikk 1/3 av søknadene i detalj, mens de øvrige kun leste sammendraget (intervju med Korforbundet og medlemmer av fordelingsutvalgene).

Selve saksbehandlingen blir av de utvalgsmedlemmene som er intervjuet, beskrevet som ryddig og ordentlig; *«Det var ingen store diskusjoner, ryddig og fint arbeid»* (intervju med medlem av fordelingsutvalget).

Kriterier for tildeling

Det opereres ikke med klart definerte tildelingskriterier for aktivitetsmidlene. Ved vurdering av søknadene og av tilskuddets størrelse fremkommer det imidlertid av Korforbundets hjemmesider at følgende skal vektlegges:[10]

- I hvilken grad prosjektet kan oppnå formålet med ordningen
- Prosjektets kunstneriske idé (innhold, substans, variasjon, originalitet, nyskaping mv.)
- Søkers økonomiske behov og realisme i henhold til oppsatt budsjett

Disse kriteriene kan sies å være relativt åpne og lite diskriminerende. Særlig gjelder dette kravet omkring prosjektets kunstneriske idé.[11]

Utover de kriteriene som det er nedfelt skal legges til grunn i vurderingen av søknadene, har fordelingsutvalgene i det innledende arbeidet til søknadsbehandlingen en diskusjon om hva utvalget ønsker å prioritere i den aktuelle tildelingsrunden (intervjuer). Intervjuer med medlemmer fra utvalgene i ulike år gir et bilde av at denne diskusjonen i all hovedsak dreier seg om hvorvidt man skal prioritere å gi større summer til noen få eller spre midlene ut på flest mulig prosjekter. Hvor retningsgivende denne diskusjonen har vært på den faktiske tildelingen, er imidlertid uklart. Videre har enkelte utvalgsmedlemmer trukket fram at man i vurderingen av søknadene vektlegger nytenkende prosjekter og søkere som er

> «De du kan lese ut av vedtektene. De som er originale og nytenkende, positive til de som involverer barn og unge. Veldig glad i prosjekter der man prøver å gjøre noe nytt; sette sammen nye konsepter.
>
> Økonomi er også en viktig del av kriteriene; har koret behov for midler for å gjennomføre det? Og hvor mye søkeren greier å formulere av formålet rundt prosjektet ifht formålet med aktivitetsmidlene.»
>
> *(Intervju med medlem av fordelingsutvalget)*

barne- og ungdomskor. Særlig aspektet med at prosjekter som er noe mer enn standardoppsetninger, som julekonserter og jubileumskonserter, blir av flere fremhevet som viktig.

På den ene siden er det en potensiell ulempe med kriterier som er vagt formulert, at fordelingsutvalget kan komme til ulike prioriteringer ved ulike tildelinger, samt vektlegge ulike dimensjoner i utøvelsen av sitt faglige skjønn. Blir kriteriene for spesifikke, kan det på den andre siden bli vanskelig å søke. Slik ordningen er utformet i dag, kan den betegnes som et lavterskeltilbud som retter seg mot hele bredden i Kor-Norge. Videre kan tydeligere kriterier bidra til å dempe kreativiteten, da man risikerer at korene da må sette opp konserter/arrangementer som i større grad er tilpasset ordningen, og som man vet får støtte, i stedet for å jobbe fram en idé til et ferdig produkt (intervju). Tydeligere kriterier kan altså ha en styrende dreningseffekt som vil påvirke søkermassen.

Basert på den informasjonen som er fremkommet i evalueringen, fremstår vurderingskriteriene slik de er utformet i dag, som hensiktsmessige. Medlemmer av de ulike fordelingsutvalgene er tydelig på at de i tilstrekkelig grad gir retningslinjer for hvordan søknadene skal vurderes, og det faktum at arbeidet i stor grad preges av konsensus, tyder på at ordningen i dag har hensikts-

> «Arbeidet i fordelingsutvalget er veldig konsensusorientert; ikke mye uenighet.»
>
> «Ut ifra de kriteriene som foreligger, er det greit. Fin prosess å diskutere seg fram til hvem som skal få støtte, og hvem som ikke skal få støtte.»
>
> *(Intervju med tidligere medlemmer av fordelingsutvalgene)*

10 https://kor.no/stotteordninger/aktivitetsmidler/Sider/retningslinjer.aspx.

11 I tillegg er det visse administrative krav knyttet til hva som skal vedlegges søknaden.

messige kriterier til grunn for tildeling av støtte. Det blir imidlertid trukket fram som en styrke at fordelingsutvalgene består av medlemmer med musikkfaglig kompetanse. Særlig gjelder dette for kriteriet omkring prosjektets kunstneriske idé.

Som det vil fremkomme senere i rapporten, er det imidlertid fra søkernes ståsted noe uklart, og til dels uforutsigbart, hva som innvilges støtte, og hva som ikke innvilges støtte. Det kan dermed tenkes at aktivitetsmidlene hadde vært tjent med en tydeliggjøring av mer konkrete tildelingskriterier. Dette ville ikke bare bidratt til en større tydelighet overfor søkerne, men også styrket legitimiteten til ordningen ytterligere, og antakelig også bidratt til å øke effekten av tilskuddet. Slike kriterier kunne vært utformet gjennom en felles prosess med de ulike korforbundene.

Sammensetning av fordelingsutvalget

Som tidligere nevnt består fordelingsutvalget av tre aktører: to representanter fra Korforbundet og en representant for en av de andre kororganisasjonene (ekstern aktør).

Den eksterne aktøren blir valgt ut til dels tilfeldig. Korforbundet kontakter en gitt organisasjon med utgangspunkt i en formening om at representasjon i utvalget skal gå på omgang mellom de ulike kororganisasjonene. Sammensetningen av utvalget fremstår altså som relativt lite strukturert og planlagt.

> «Alle korforbundene burde vært informert om hvem som skal sitte i fordelingsutvalget – og når det skal velges ut en person. Ble veldig kort tid før de bestemte seg for hvem som skulle sitte, og søknadsbehandlingen.»
> *(Intervju med tidligere medlem av fordelingsutvalget)*

Også Korforbundet selv påpeker at det ikke arbeides strukturert eller systematisk med sammensetningen av fordelingsutvalget: «Det er ikke laget noe direkte system på dette utover at det rulleres mellom organisasjonene, og at de respektive organisasjonene selv plukker ut sine representanter.» (Intervju med daglig leder NK)

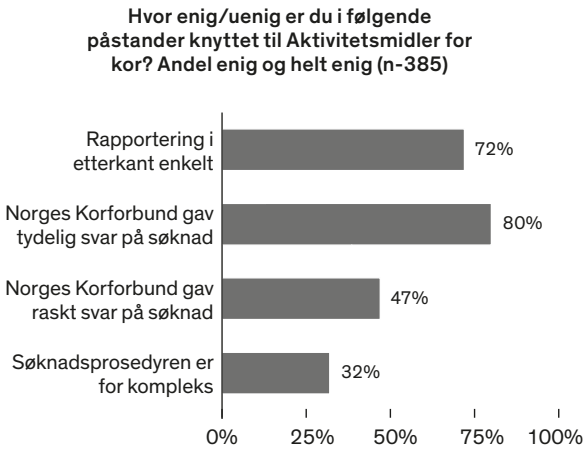
En annen dimensjon i tilknytning til fordelingsutvalget er tidsperioden utvalget arbeider sammen. Per i dag er det et nytt utvalg per søknadsfrist, noe som kan føre til ulike prioriteringer over tid i tildelingsarbeidet. Gitt fordelingsutvalgets rolle og den relativt store graden av skjønn utvalget må utøve i saksbehandlingen, er det nærliggende å tenke seg at utvalget kunne vært mer stabilt i sin sammensetning over tid. Det er for å sikre kontinuitet i søknadsbehandlingen og mer stabil praksis i forbindelse med vurderingene som gjøres i fordelingsutvalget. Imidlertid kan det også anses som en styrke at fordelingsutvalget består av til dels skiftende aktører. Dette sikrer at man fanger opp bredden i kormusikken i Norge, og at ulike aktører med ulikt organisatorisk og musikalsk ståsted er delaktige i forvaltningsarbeidet.

Evalueringen har ikke avdekket informasjon eller synspunkter som indikerer at en slik rullerende ordning bør endres, men at det i større grad bør være mer systematisk rullering mellom de øvrige kororganisasjonene når det gjelder deltakelse i arbeidet.

«Tror man fanger bredden og intensjonen med ordningen ved å ha nye folk. Med samme folk hele tiden kunne man blitt ensporet.» (Intervju)

3.2.2 Søknadsprosessen fra søkernes perspektiv

I surveyen ble respondentene spurt om de syntes søknadsprosedyren i forbindelse med Aktivitetsmidler for kor var for kompleks, om Korforbundet gir raske og tydelige svar på søknaden, og om rapporteringen i etterkant er enkel å gjennomføre. Som neste figur viser, oppga omkring en av tre respondenter at prosedyren er for kompleks. Hele to av tre oppga dermed at de er uenig i denne påstanden. Det er imidlertid noen forskjeller her; respondenter fra kor som har fått avslag, svarte i langt større grad at prosedyren



Merk: Alternativet «rapportering i etterkant er enkelt» var ikke tilgjengelig for respondenter hvor korene hadde fått avslag på sin søknad.
Kilde: Oxford Research AS

Figur 1 Påstander om søknadsprosedyren og rapportering

er kompleks. Dette er en naturlig sammenheng, gitt at disse fikk avslag. Videre oppga hele ett av to kor at svaret kommer raskt, og fire av fem at dette svaret er tydelig. Samlet sett indikerer dette at søknadsprosedyren er forståelig for korene som skal benytte seg av den, og at de opplever prosessen som rask og tydelig.

I de åpne svaralternativene i surveyen ble søkerne bedt om å vurdere hvilke forbedringer av ordningen og søknadsprosessen som kunne vært gjort. I det følgende vil det utheves to hovedpoenger fra søkernes opplevelse av søknadsprosessen.

Elektronisk søknad og rapportering
Mange av søkerne uttrykte et sterkt ønske om å kunne levere en fullstendig søknad med vedlegg elektronisk, gjerne også en standardisert versjon med forslag til søknadssum og maksgrense som en realitetsorientering. Respondentene hevdet selv at dette ville lette prosessen betraktelig.

Forutsigbarhet i søknadsbehandlingen
Dernest fremhevet søkerne en uforutsigbarhet fra år til år hvorvidt de får støtte eller ikke, og trekker fram eksempler på tilnærmet like prosjekter som fikk støtte det ene året, men ikke det neste. Slike uforutsigbarheter gjør det vanskelig for korene å planlegge det med å få støtte. Videre ble det fremhevet at informasjonen om tildelingen ofte kommer like før og i noen tilfeller i etterkant av at prosjektet er gjennomført, og at det da skaper stor usikkerhet fordi koret må budsjettere med underskudd. Det opplevdes dermed som en risiko for enkelte kor å satse på å få tildelt midler.

«Det er vanskelig å vite hvilke vurderinger som ligger til grunn, hva vi kunne gjort annerledes. Det virker veldig tilfeldig. Vi ønsker mer sammenheng mellom kriterier for søknaden, og fordeling av midler.»
(Respondent med innvilget søknad)

3.2.3 Vurdering av søknadsbehandlingen

For å oppsummere de foregående avsnittene, og dermed besvare problemstillingen omkring hvilke fordeler og ulemper som knytter seg til den valgte fordelingsmodellen, tyder evalueringens funn på at søknadsbehandlingen på et overordnet nivå fungerer etter hensikten. Gitt at dette er et lavterskeltilbud hvor fordelingsutvalgets vurdering basert på faglig skjønn er styrende, ser dagens søknadsbehandling ut til å fungere. Man kan altså si at modellen er hensiktsmessig – gitt at det er et lavterskeltilbud som er viktig for å ivareta bredden og mangfoldet av koraktiviteter i Norge. Prosessen fremstår ryddig og legitim, og evalueringen har ikke avdekket noen form for skjevfordeling av midlene til Korforbundet selv eller til andre korforbund (se avsnitt 3.3), selv om flere av korene ser ut til å sitte med dette inntrykket (noe som er en utfordring i seg selv).

Når det er sagt, er det visse forhold ved det faktiske forvaltningsarbeidet som med fordel kan justeres noe. På bakgrunn av de funn som er gjort i evalueringsarbeidet, vil Oxford Research hevde at en mer systematisk og strukturert tilnærming til nedsettelse av fordelingsutvalget, samt et krav om musikkfaglig kompetanse representert i utvalget er viktigere enn antall aktører som utgjør fordelingsutvalget, og hvor lenge ett og samme fordelingsutvalg eventuelt skal sitte. Imidlertid kan det tenkes at en utvidelse av fordelingsutvalget hadde vært hensiktsmessig, gitt legitimiteten til ordningen og det relativt omfattende arbeidet søknadsbehandlingen innebærer. En eventuell utvidelse av utvalget er da nærliggende å gjøre gjennom at flere kororganisasjoner blir inkludert og representert i tildelingsarbeidet. Strukturert utvelgelse av fordelingsutvalget vil også skape mer kontinuitet i selve søknadsarbeidet og dermed også mer forutsigbarhet for søkerne.

Videre kan det være en idé å gjøre det mulig for søkerne å legge ved vedlegg på dagens elektroniske søknadsordning. Etter innspillene fra søkerne bør Korforbundet vurdere å gjøre søknadene mer standardiserte, kanskje ved å tydeliggjøre en beløpsgrense eller opplyse om gjennomsnittlig tildelingsbeløp.

Et siste moment er hvorvidt aktivitetsmidlene hadde vært tjent med en tydeliggjøring av mer konkrete tildelingskriterier. Dette kunne styrket legitimiteten ytterligere og antakelig også bidratt til å øke effekten av tilskuddet. Slike kriterier kunne vært utformet gjennom en felles prosess med de ulike korforbundene.

3.3 Fordeling av tilskuddet

I det videre gjennomgås den faktiske fordelingen av tilskuddet, med hovedfokus på fordelingen mellom medlemmer av Korforbundet og ikke-medlemmer.

I neste tabell fremkommer fordelingen på innvilget og avslåtte søknader, fordelt på forbund. Som bakgrunn for å tolke tabellen er følgende viktig å notere seg:

- Søknader som er trukket av søkeren, både før og etter tildeling er ikke med i tallene (7 stk.).

TABELL 6: FORDELING AKTIVITETSMIDLER FOR KOR[1]

FORBUND	AVSLAG	INNVILGET	INNVILGET, MEN TILSKUDD TRUKKET	TOT. ANT. SØKNADER
Ung kirkesang	82 %	18 %		17
Ung i kor	66 %	34 %		41
Samarbeid	42 %	57 %	1 %	74
Norsk sangerforum	56 %	43 %	1 %	156
Norsk sangerforbund	48 %	48 %	4 %	25
Norges Korforbund	52 %	46 %	2 %	707
Norges kirkesangforbund	51 %	44 %	6 %	85
Norges barne- og ungdomskorforbund	67 %	33 %		24
Ikke organisert	49 %	51 %		79
Andre	26 %	74 %		19
Total	52 %	46 %	2 %	1227

1 Bakgrunnsmaterialet for fordelingen er totallister over innvilget/avslåtte søknader i perioden 2010–2014, mottatt fra Norges Korforbund

Kilde: Oxford Research AS

- Søkere som har fått tildeling, men hvor Korforbundet har trukket tilskuddet grunnet mangelfull rapportering, fremkommer som dette.
- Administrative og skjønnsmessige avslag er slått sammen.
- Ved noen tilfeller samarbeider kor som tilhører ulike forbund, om et prosjekt. Disse er definert som «samarbeid».

Som tabellen viser, er det stor forskjell i totalt antall søknader per forbund. Dette er dog ikke overraskende, gitt størrelsen på de ulike forbundene i form av antall medlemskor. Når det gjelder selve fordelingen av avslag og innvilgninger, viser tabellen at forskjellene mellom de ulike forbundene som har en viss mengde søknader, er relativt små. Det er kor som faller i kategorien «andre», som har høyest andel innvilgede søknader, mens det er Ung kirkesang som er det forbundet med høyest andel avslag. Begge disse har imidlertid svært få søknader totalt.

Medlemmer av Norges Korforbund har i perioden 2007–2014 sendt inn totalt 707 søknader, og av disse er 52 prosent avslått, mens 46 prosent er innvilget. Til sammenligning har medlemmer av Norsk sangerforum sendt inn 156 søknader, hvorav 56 prosent er avslått, mens 43 prosent er innvilget.

Norges Korforbund er som kjent det desidert største korforbundet i antall medlemmer. For å illustrere fordelingen av aktivitetsmidlene mellom medlemmer og ikke-medlemmer av Korforbundet ytterligere har vi slått sammen de øvrige forbundene for å gi en todelt fremstilling av fordelingen. Som neste tabell viser, er fordelingen tilnærmet lik.

TABELL 7: FORDELING AKTIVITETSMIDLER FOR KOR – MEDLEMMER/IKKE-MEDLEMMER AV NORGES KORFORBUND[1]

	KORFORBUNDET	ANDRE
Avslag	370	493
Andel avslag	53 %	54 %
Innvilget	324	425
Andel innvilget	47 %	46 %
Tot. ant. søknader	694	918

1 Søknader som er innvilget, men trukket er ikke med i fremstillingen. Totalt antall søknader er derfor noe lavere sammenliknet med forrige tabell.

Kilde: Oxford Research AS

For å få et fullstendig bilde av fordelingen av aktivitetsmidlene er det ikke tilstrekkelig kun å se på fordelingen mellom søknader som er avslått og søknader som er innvilget. Dette gir nemlig ikke informasjon om fordelingen av de faktiske kronene.

I neste tabell fremkommer informasjon om søknadssum og innvilget sum fordelt på de ulike forbundene.

Som siste rad viser, er det noen forskjeller i andelen innvilget sum. Imidlertid er bildet for de forbundene som er av en viss størrelse i forhold til antall søknader som er sendt, at andelen innvilget sum er relativt lik.

Ser man på Norges Korforbund, har de fått innvilget 22 prosent av den omsøkte summen. Til sammenligning har medlemmer av Norsk sangerforum fått innvilget 21 prosent.

Fordelingen av Aktivitetsmidlene for kor fremstår altså som mer eller mindre lik, uavhengig av organisasjonstilhørighet. Dette er viktig å få frem, all den tid ordningen blir administrert av ett av forbundene som selv har medlemmer som i stor grad benytter seg av ordningen. Til tross

TABELL 8: FORDELING AKTIVITETSMIDLER FOR KOR – SUM

FORBUND	SØKNADSSUM	INNVILGET SUM	% INNVILGET
Ung kirkesang	274 750	25 000	9 %
Ung i kor	809 926	148 000	18 %
Samarbeid	1 552 850	499 000	32 %
Norsk sangerforum	3 192 695	677 000	21 %
Norsk sangerforbund	731 000	97 000	13 %
Norges Korforbund	15 935 746	3 551 000	22 %
Norges kirke-sangforbund	2 537 525	356 000	14 %
Norges barne- og ungdomskor-forbund	484 500	70 000	14 %
Ikke organisert	1 771 155	556 000	31 %
Andre	405 000	148 000	37 %
Totalsum	27 695 147	6 127 000	22 %

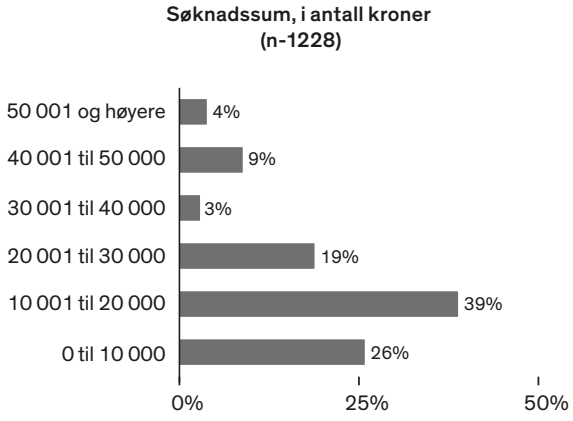
Kilde: Oxford Research AS

for at ordningen forvaltes av Norges Korforbund, har evalueringen altså ikke funnet noen form for favorisering av egne medlemmer når det kommer til fordelingen av midlene.

Gjennomsnittlig søknadssum er 22 571 kroner. Som figuren under viser, ligger hovedvekten av søknadssummene mellom 10 000 og 20 000 kroner. Tre av fire søknader er under 30 000 kroner. Det er ingen statistisk signifikante forskjeller i hvor mye midler det er søkt om mellom dem som har fått innvilget og dem som har fått avslag på søknaden sin. Dette indikerer at Norges Korforbund ikke forfordeler søknader med særlig høye eller særlig lave søknadssummer.

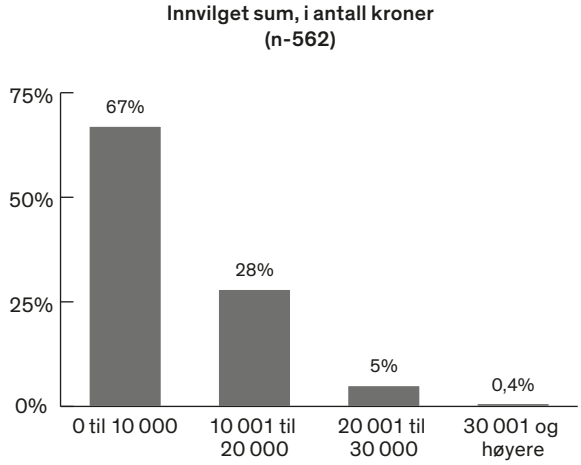
Gjennomsnittlig innvilget sum er 10 922 kroner, altså langt lavere enn gjennomsnittlig søknadssum. Som vist i figuren ligger nesten 70 prosent av innvilgningene på mellom 0 og 10 000 kroner. Kun 0,4 prosent får tildelt summer høyere enn 30 000 kroner, selv om 16 prosent av søknadene søker om dette. Det er som tidligere nevnt ingen statistisk signifikante forskjeller mellom korforbundene i innvilget sum.

I den neste figuren er korenes gjennomsnittlige søknadssum og innvilgede sum sammenlignet. Som figuren viser, søker korene i snitt om en langt høyere sum enn den de faktisk får innvilget. Eksempelvis får kor som søker om et tilskudd på mellom 10 000 og 20 000 kroner, i snitt innvilget 9619 kroner hver til sitt prosjekt. Sammenhengen er statistisk signifikant.



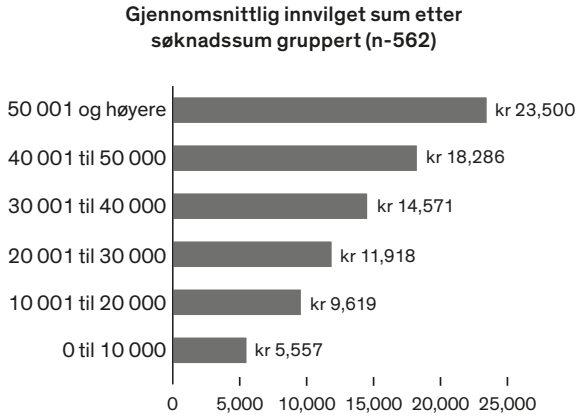
Kilde: Oxford Research AS

Figur 2 Søknadssum



Kilde: Oxford Research AS

Figur 3 Innvilget sum



Kilde: Oxford Research AS

Figur 4 Innvilget sum etter søknadssum

3.4 Har kravene til regnskap og rapport blitt fulgt av Korforbundet?

Saksbehandlingen og regnskapsføringen av aktivitetsmidlene skal utføres i tråd med krav i tildelingsbrevet, økonomireglementet og retningslinjene for ordningen.[12] Norges Korforbund må utarbeide egen rapport om aktiviteten, foreløpig regnskap for foregående år, samt arbeidsbudsjett for påfølgende år. Dette leveres sammen med ny budsjettsøknad innen 1. mars hvert år. Korforbundet rapporterer altså for foregående år og søker om nye midler til påfølgende år samtidig.

Videre skal Korforbundet som tilskuddsmottaker sende inn endelig signert årsrapport og regnskap, med revisjonsberetning der det er påkrevd. Rapporten skal inneholde omtale av organisasjonens samlede virksomhet det aktuelle året, sett i forhold til organisasjonens målsettinger.

Videre foreligger det noen krav til hvordan regnskapstallene skal kommenteres, blant annet at tilskuddet skal spesifiseres i regnskapet med beløp og tilskuddsyterens navn. Det stilles særskilte krav til rapportering ved forvaltning av rundsumstilskudd; «det skal sendes inn revisorbekreftede tildelingslister som viser hvilke utbetalinger som er foretatt, og hvilke som er overført til påfølgende år.»[13]

Gjennomgang av revisjonsberetninger fra 2008 til 2012 viser at årsregnskapene er avgitt i samsvar med lov og forskrifter.[14] Evalueringen har for øvrig ikke avdekket andre forhold som tyder på at kravene til regnskap og rapport ikke er oppfylt fra Korforbundets side.

Det har imidlertid vært noe forsinkelse i rapporteringen ved et tidspunkt, men dette ble hentet inn igjen av Korforbundet, og ifølge Kulturrådet er man nå à jour med rapporteringen.

> «Det er relativt vanlig for alle post 74-tilskudd at vi må etterspørre informasjon. Korforbundet hadde et langt etterslep på ett tidspunkt, men de hentet seg inn igjen, og vi fikk den informasjonen vi trengte.»
>
> *(Intervju med Kulturrådet)*

Internrevisjon gjort av Kulturrådet selv viser også at regnskap og rapportering er i henhold til krav (intervju med Korforbundet), og det samme viser en utvidet kontroll gjort av Pedersen og Skogholt AS (revisjonsfirma) i 2013 på oppdrag fra Kulturrådet.[15] Gjennomgangen ble utført for å bistå Kulturrådet i vurderingen av rapporteringen av forvaltningen av aktivitetsmidlene.

Pedersen og Skogholt kontrollerte følgende:

- Kontrollert at det finnes tildelingslister utarbeidet av NK, som viser utbetalinger av aktivitetsmidler som er foretatt i 2012, og hvilke midler som er overført til 2013
- Basert på tildelingslisten kontrollert 5 utbetalinger i 2012
- Basert på tildelingslisten kontrollert 5 utbetalinger i 2013
- Kontrollert årsoppgave fra bank per 31.12.12 at tilskuddsmidler står på egen bankkonto, og at renteinntektene tilfaller formålet med ordningen
- Kontrollert mot NKs årsregnskap at administrasjonskostnadene maksimalt utgjør 5 prosent av tilskuddet

Ifølge rapporteringen til Kulturrådet var samtlige av disse punktene i henhold til krav.

Så langt evalueringen har funnet, er altså kravene til regnskap og rapport fulgt av Korforbundet.

3.5 Er ordningen hensiktsmessig, og møter ordningen korenes behov?

Ordningen har som formål å stimulere til musikalsk utvikling og økt kvalitet i det lokale korlivet, øke samarbeidet mellom kor og profesjonelle aktører og gi publikum gode og varierte konsertopplevelser. Med andre ord kan man si at aktivitetsmidlene søker å heve nivået til korene som innvilges støtte.

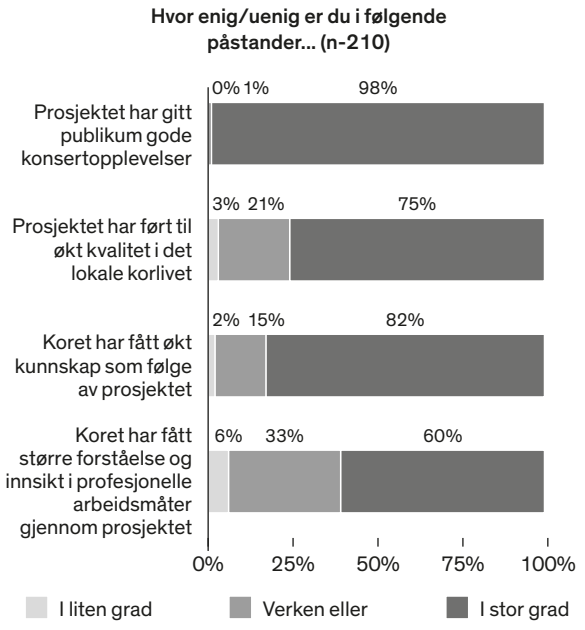
Neste figur viser samlet sett at prosjektene gir høyt utbytte for korene. Nesten samtlige kor svarte at prosjektet har gitt gode konsertopplevelser, og tre av fire svarte at det har gitt økt kvalitet i det lokale korlivet. Videre svarer over 82 prosent av korene at prosjektet har ført til at koret i stor grad har fått økt kunnskap, og 60 prosent har i stor grad fått større forståelse og innsikt i profesjonelle arbeidsmåter. Disse resultatene viser at ordningen i høy grad er med på å stimulere til

12 Se for eksempel Redegjørelse vedrørende Aktivitetsmidler for kor 6. mars 2014. Tildelingsbrev pkt. 5, 2012 og Tildelingsbrev pkt. 4, 2013.

13 Tildelingsbrev for 2012.

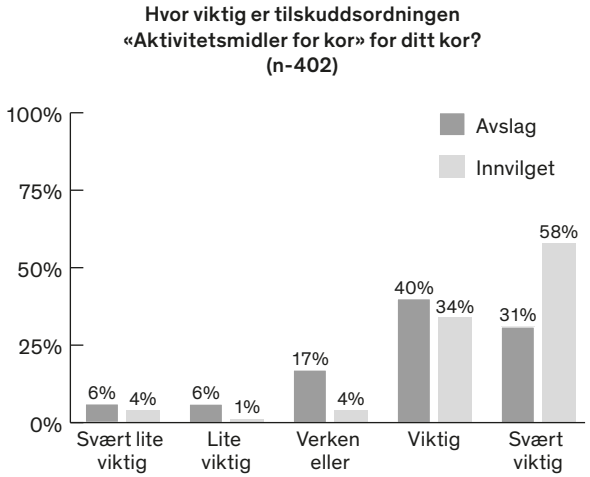
14 Se for eksempel årsregnskap for 2012 og 2008 avgitt av Pedersen og Skogholt.

15 Rapport om faktiske funn – Pedersen og Skogholt, 19. juni 2013.



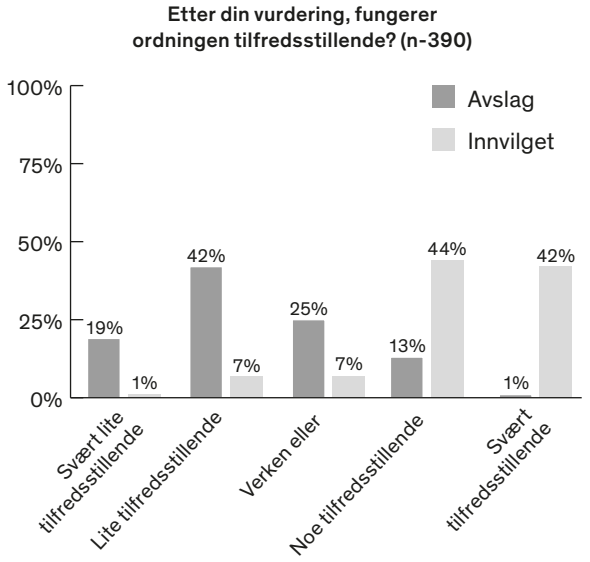
Kilde: Oxford Research AS

Figur 5 Påstander knyttet til utbytte for koret



Kilde: Oxford Research AS

Figur 6 Hvor viktig er tilskuddsordningen



Kilde: Oxford Research AS

Figur 7 Fungerer ordningen tilfredsstillende

musikalsk utvikling og økt kvalitet i det lokale korlivet, øke samarbeidet mellom kor og profesjonelle aktører og gi publikum gode og varierte konsertopplevelser.

3.5.1 Hensiktsmessig

Tilbakemeldingene fra intervjuene som er gjennomført, er at aktivitetsmidlene er en viktig og hensiktsmessig ordning.

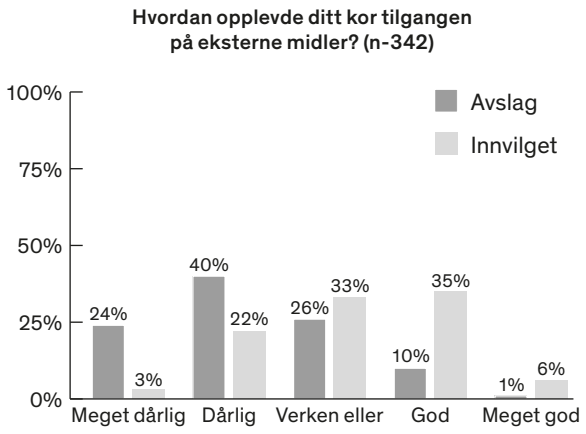
Surveyen som er gjennomført, viser at hele 84 prosent av respondentene opplevde tilskuddsordningen som viktig eller svært viktig for sitt kor. Andelen som svarte dette, er imidlertid noe høyere blant kor som har fått innvilget sin søknad, enn kor som har fått avslag på sin søknad. Forskjellene er statistisk signifikante.

Samlet sett oppga en av to respondenter at de synes ordningen fungerer noe eller svært tilfredsstillende. Andelen er naturlig nok langt høyere hos respondenter med et positivt vedtak versus dem som har fått et negativt vedtak. Forskjellene er statistisk signifikante.

> «Aktivitetsmidlene er absolutt viktige og hensiktsmessige! Det er ikke andre midler som er typisk for kor som kan søkes på. Tror aktivitetsmidlene stimulerer til nyskapende prosjekter»
>
> *(Intervju med tidligere medlem av fordelingsutvalget)*

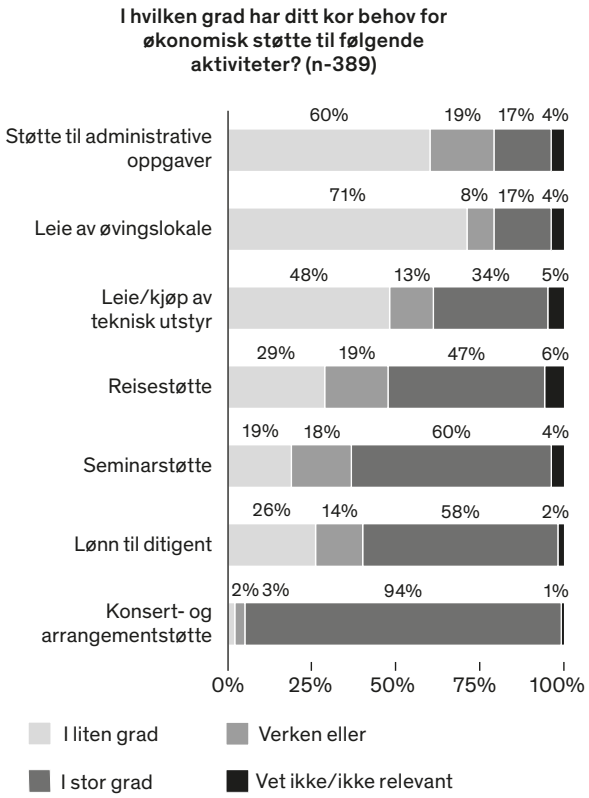
Som en oppfølging på dette spørsmålet ble respondentene bedt om å spesifisere hvorfor de eventuelt opplevde at ordningen fungerer lite eller svært lite tilfredsstillende.

Flere skrev her at årsaken til at de opplever den som lite tilfredsstillende, rett og slett er at de ikke får tildelt midler. Dette samsvarer også med figuren ovenfor, som viser at det særlig er søkere som får avslag, som er misfornøyde. Andre oppga grunner som at søknadsprosessen er for byråkratisk, og at midlene som tildeles, er for små til å utgjøre en faktisk forskjell. Momentet med risiko for avslag og manglende mulighet for å plan-



Kilde: Oxford Research AS

Figur 8 Tilgang på eksterne midler



Kilde: Oxford Research AS

Figur 9 Hvilke behov finnes?

legge med tilskuddet, og det som oppleves som varierende tildelinger fra år til år og manglende begrunnelse for avslaget, ble også fremhevet som årsaker.

3.5.2 Møter behov – hvilke behov finnes?

Hvorvidt ordningen møter behovene blant korene som søker om støtte, vil antakelig variere. Imidlertid angir søkermassen til tilskuddet at en lang rekke kor har aktiviteter som gir grunnlag for støtte etter retningslinjene.

Noe av formålet med ordningen er at den skal stimulere til musikalsk utvikling og økt kvalitet i det lokale korlivet, samt samarbeid med profesjonelle aktører. For å oppnå dette tilbyr ordningen finansiell støtte. Dersom korene kan finne finansiering andre steder, vil det si at ordningen er mindre vesentlig for koret og søker å møte behov som dekkes andre steder. For å belyse dette ytterligere har respondentene i surveyen svart på spørsmålet «Hvordan opplevde du og ditt kor tilgangen på eksterne midler?» (Se neste figur.) Dette spørsmålet er særlig viktig fordi det sier noe om hvilke behov som finnes blant korene i dag for en slik ordning.

Samlet sett oppga en av tre av respondentene at tilgangen på eksterne midler er dårlig eller meget dårlig. Figuren viser at blant kor som har fått innvilget sin søknad, opplever 25 prosent av respondentene at det er dårlig tilgang på eksterne midler. Hos kor som ikke fikk støtte til sitt prosjekt, svarte hele 64 prosent det samme, og forskjellen er statistisk signifikant.

Spørsmålet i neste figur forklarer enda tydeligere hvilke behov korene har. Som vi ser, oppgir korene at de særlig har behov for støtte til konsert- og arrangementer. Dette samsvarer i stor grad med slik ordningen fungerer i dag. Dette indikerer at ordningen langt på vei møter korenes behov på dette punktet.

Korene uttrykte imidlertid også at de har behov for lønn til dirigent og seminarstøtte, noe som ikke dekkes av ordningen. Det er små forskjeller mellom kor som har fått innvilget og avslått søknaden sin på dette punktet. Flere av informantene, både internt i Korforbundet og i andre kororganisasjoner, påpeker at aktivitetsmidlene også burde kunne gis til dem som samarbeider med en profesjonell dirigent: *«Tilskudd til prosjekt der dirigenten er den profesjonelle part, er en del av ordningen vi har ønsket å se på lenge. Her er det ønskelig å kunne endre retningslinjene.»* (Intervju med daglig leder NK.) Dette er også noe som går igjen i flere av tilbakemeldingene i åpne svarspørsmål i surveyen.

3.5.3 Vurdering av om ordningen er hensiktsmessig og møter korenes behov

Samlet sett tyder evalueringens funn på at ordningen langt på vei oppleves som hensiktsmessig. Hovedvekten av respondentene i surveyen opplever ordningen som viktig for sitt kor (84 prosent). Selv blant korene som får avslag på sin søknad, er andelen som svarer dette, svært høy (71 prosent). Dette gir indikasjoner på at ordningen totalt sett fungerer godt.

Funnene presentert i denne delen av evalueringen gir indikasjoner på at vi står overfor to ulike segmenter med søknadsskrivere: et segment som opplever tilgangen på ekstern finansiering som dårlig, og et annet segment som opplever den som god. Høyst sannsynlig gjenspeiler segmentene forskjeller i korenes evne til søknadsskriving, skaffe sponsormidler, benytte kontakter, få tak i annonsører med mer. Dette impliserer at enkelte av korene som er gode til å skaffe seg finansiering i utgangspunktet, både i denne og andre ordninger, trolig ville ha klart å gjennomføre prosjektet uavhengig av Aktivitetsmidler for kor (mer om dette i kapittelet om addisjonalitet). Disse søkerne er også de samme som tenderer til å få tilskudd oftere enn andre søkere. Det andre segmentet av søkere får sjeldnere tildelinger fra ordningen og opplever tilgangen på ekstern finansiering som dårlig eller meget dårlig. Disse tenderer å få sjeldnere tilskudd og har fått færre antall tildelinger.

Videre oppgir hele 94 prosent av korene at de har behov for støtte til konserter og arrangementer, noe som betyr at ordningen i stor grad når sitt mål hva gjelder å møte behovet som korene har per i dag. Korene oppgir imidlertid også at de ønsker økonomisk støtte til andre utgifter, som lønning av (profesjonell) dirigent. Ettersom dette faller utenfor dagens ordning, er det noe som kan vurderes i det videre arbeidet med ordningen.

Koraktivitet

Dette kapittelet vil ta for seg koraktiviteten i de korene som har mottatt aktivitetsmidler. Kapittelet er delt i fire deler og åpner med en generell beskrivelse av kjennetegn ved korene og hva de søker tilskudd til, som deres musikalske sjanger, økonomi og størrelse. Deretter går vi igjennom korenes samarbeid med profesjonelle aktører, samt korenes utbytte og addisjonaliteten ved tilskuddsordningen. Til sist tar vi for oss hvilke kor og koraktiviteter som får oftere og mer støtte enn andre, samt om det har skjedd noen vesentlige endringer i korstøtten over tid (fra 2010 til 2014).

4.1 Hva søkes det tilskudd til

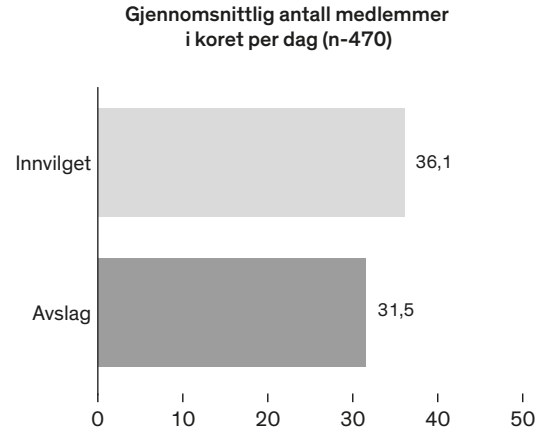
4.1.1 Kjennetegn ved søkerkorene

Av korene som søker på tilskuddsordningen Aktivitetsmidler for kor, har 27 prosent, nær ett av tre, tilholdssted i Oslo og Akershus. Særlig Vest- og Aust-Agder og Nord-Norge er dårlig representert blant søkerne.

Korene som søker, har i gjennomsnitt 33,8 medlemmer i koret sitt. Også her er det signifikante forskjeller mellom dem som har fått innvilget og avslått søknaden sin; korene som har fått innvilget søknaden, har flere medlemmer enn de som får avslag.

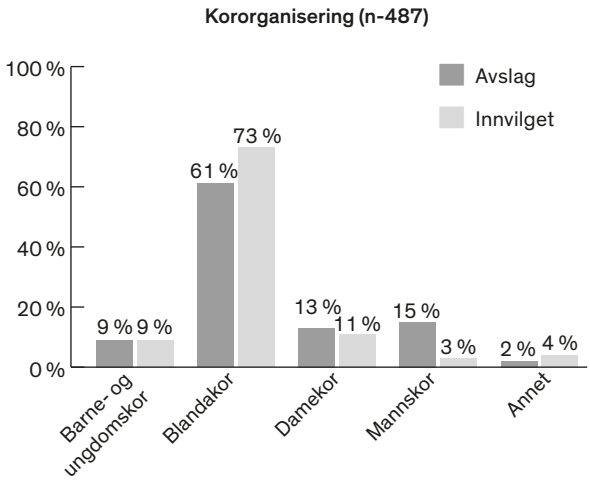
Hovedvekten av korene som søker, er blandakor. Mannskor får oftere avslag på sin søknad sett i sammenheng med hvor mange ganger de søker, sammenlignet med andre kororganiseringer. Blandakor får oftere innvilget søknaden enn de får avslag. Sammenhengen er statistisk signifikant.

Som den neste figuren viser, har omtrent ett av to kor en spesifikk målgruppe. Blant dem som har en spesifikk målgruppe, fokuseres det særlig på aldersgruppen 36 til 50 år (39 prosent av korene fokuserer på disse) og 21 til 35 år (35 prosent av korene fokuserer på disse).



Kilde: Oxford Research AS

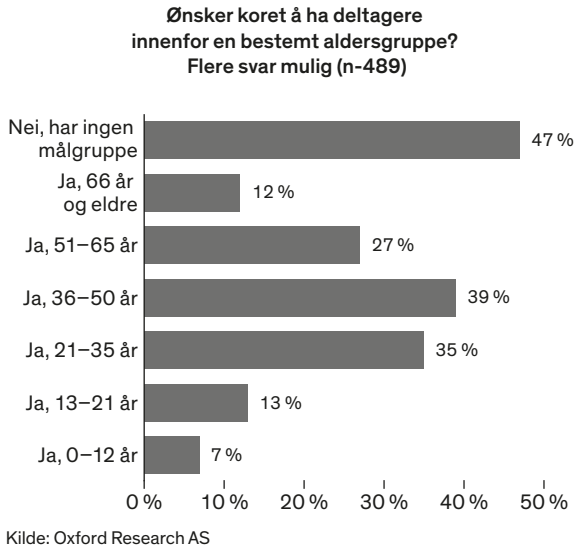
Figur 10 Antall medlemmer



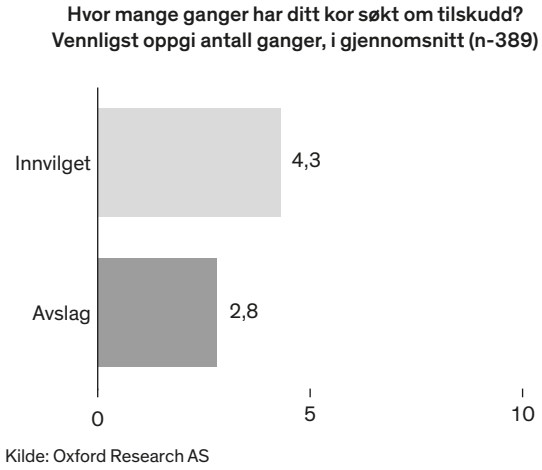
Kilde: Oxford Research AS

Figur 11 Kororganisering

Kor som fokuserer på aldersgruppen 13 til 20 år, har i større grad fått innvilget støtte enn kor som ikke fokuserer på denne målgruppen. Forskjellen er statistisk signifikant.



Figur 12 Aldersbestemt målgruppe



Figur 13 Antall ganger søkt om tilskudd

92 prosent av de spurte korene svarte at de per i dag er medlem av et (kor)forbund. Av korene som svarte at de er medlem, var gjennomsnittlig medlemsvarighet 19,1 år.

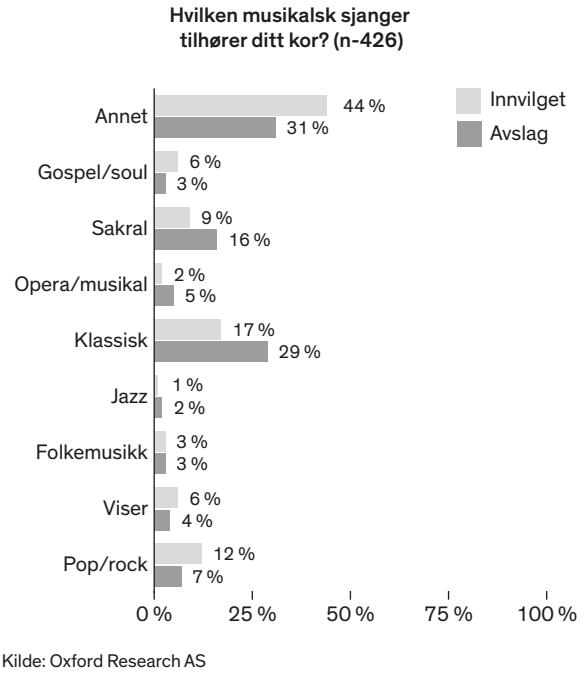
Korene har i gjennomsnitt søkt 3,6 ganger om å få tildelt Aktivitetsmidler for kor. De som har søkt flere ganger, har oftere fått innvilget midler, og sammenhengen er statistisk signifikant. I gjennomsnitt har korene som har søkt om midler flere ganger, fått tildelt midler 1,7 ganger hver. Dette er for så vidt som forventet.

Korene som har søkt om tilskudd, er oftest i den musikalske sjangerkategorien «Annet», hvor fire av ti søkere befinner seg. Årsaken er at flere av disse korene karakteriserer seg som blandinger mellom flere sjangre eller ikke binder seg til en sjanger spesielt. Av de største gruppene utover dette er «Klassisk» med 23 prosent og «Sakral» med 12 prosent. Også på sjanger er det statistisk signifikante forskjeller mellom innvilgede og avslåtte søknader. Søknader som plasserer seg i kategorien «Annet» eller «Pop/rock», får oftere avslag enn kor i andre sjangre. Kor i sjangrene «Sakral» og «Klassisk» får oftere tildelt midler enn kor i andre sjangre.

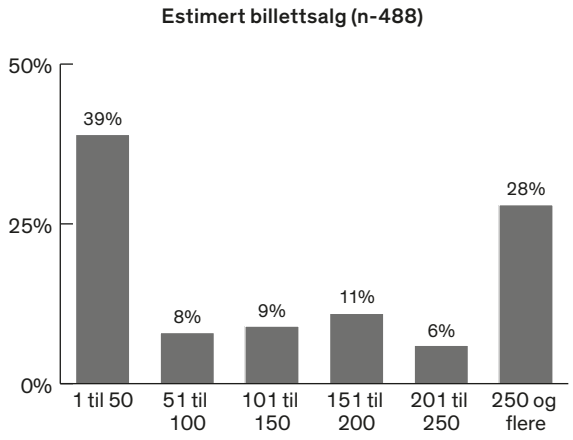
Oppsummert: Om korene som søker

I det følgende oppsummeres kort typiske trekk ved korene som søker aktivitetsmidler:

- Korene er typisk fra større byer og tettsteder.
- Hovedvekten av korene er blandakor.
- Korene har i gjennomsnitt 33,8 medlemmer.
- Omtrent ett av to kor har en spesifikk aldersmålgruppe. Blant dem som har en spesifikk målgruppe, fokuseres det særlig på aldersgruppen 21 til 50 år.
- Korene har i gjennomsnitt søkt 3,6 ganger hver om å få tildelt Aktivitetsmidler for kor.
- I gjennomsnitt har korene som har søkt om midler, fått innvilget søknaden 1,7 ganger hver.
- Korene som søker, befinner seg oftest i sjangerkategorien «Annet» og karakteriserer seg som blandinger av flere sjangre og binder seg ikke til en sjanger spesielt.

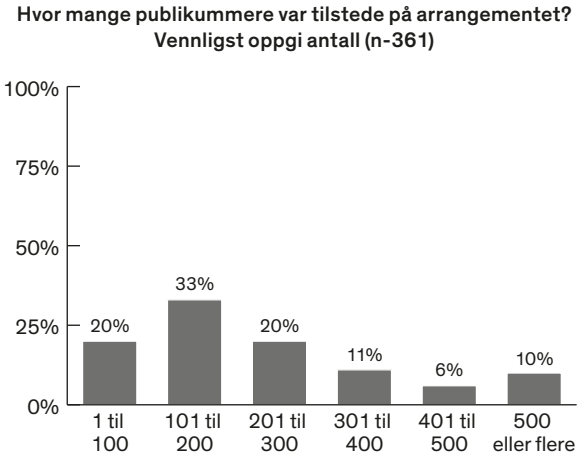


Figur 14 Musikalsk sjanger



Kilde: Oxford Research AS

Figur 15 Estimert billettsalg



Kilde: Oxford Research AS

Figur 16 Publikummere faktisk til stede

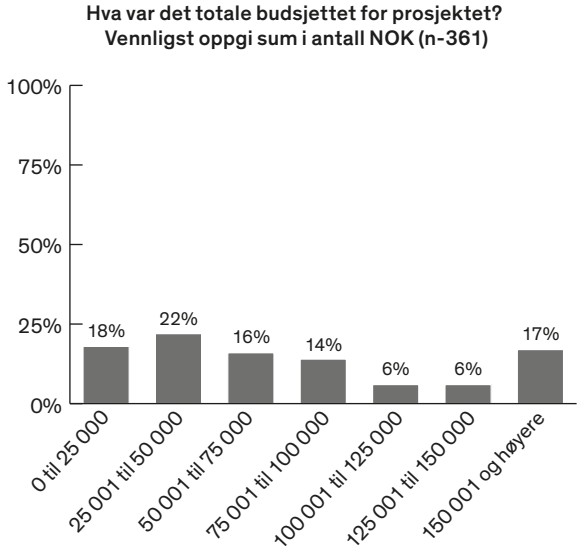
4.1.2 Kjennetegn ved prosjektene det søkes tilskudd til

I selve søknaden blir korene bedt om å oppgi et estimert billettsalg for sin planlagte konsert. Som neste figur viser, er det store sprik mellom korene. Hovedsakelig to grupper skiller seg ut: To av fem kor oppgir på forhånd at de beregner å ha mellom 1 og 50 solgte billetter, mens ett av tre kor oppgir at de har estimert et salg på 250 eller flere billetter.

Blant korene som fikk avslag på sin søknad, er det en langt høyere andel som oppga at de estimerte med mellom 1 og 50 solgte billetter. Sammenhengen er statistisk signifikant.

I vår egen spørreundersøkelse ble respondentene bedt om å oppgi hvor mange publikummere som faktisk kom på arrangementet de arrangerte.[16] Som neste figur viser, er det også her store sprik i hvor mange tilskuere som var til stede. I gjennomsnitt var det omkring 299 publikummere til stede per arrangement. Imidlertid skal det bemerkes at tallene her kan være noe usikre, da det er varierende kvalitet på rapporteringen fra respondentene. Det har også vært nødvendig å behandle variabelen noe for å kunne analysere den, deriblant har omtrentlige estimater (som mellom 100 og 200 publikummere) blitt satt til middelverdien (150 publikummere). Det er også flere feilregistreringer fra respondentenes side som gjør tallene noe ustabile.

Ser vi disse to figurene opp mot hverandre, indikerer dette to ting. Enten underestimeres billettsalget grovt i selve søknaden, eller så tas det ikke billettpenger for inngang på flere av arrangementene.



Kilde: Oxford Research AS

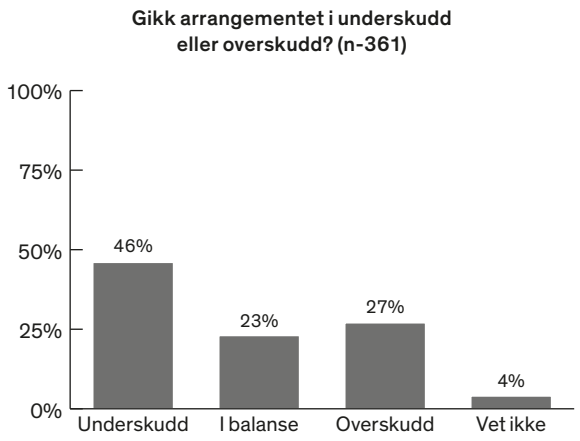
Figur 17 Totalt budsjett

Når det gjelder prosjektenes økonomi, har prosjektene det blir søkt om støtte til, i snitt et budsjett på 100 104 kroner. Snittet er unaturlig høyt og trekkes opp av et toppsjikt på omkring 17 prosent av søkerne, som har et budsjett på 150 000 kroner eller høyere. Tre av fem kor har et budsjett på under 100 000 kroner.

Noe av det mer interessante i denne sammenheng er hvordan det gikk med prosjektets økonomi. Neste figur viser at tilnærmet halvparten av korene som har mottatt aktivitetsmidler, gikk med underskudd med sitt planlagte prosjekt.

Prosjekter som går med underskudd, er kjennetegnet av at koret oftere har et lavere antall medlemmer, og at koret har vært medlem færre år av et forbund enn prosjekter som ikke går

16 Spørsmålet er kun stilt til dem som har gjennomført arrangementet de har mottatt støtte til.



Kilde: Oxford Research AS

Figur 18 Prosjektets budsjettbalanse

Kilde: Oxford Research AS
Merk: Spørsmålet er bare stilt til kor som har fått innvilget sin søknad.

Figur 19 Prosjektets finansiering

med underskudd. Blant prosjektene med underskudd gikk videre en større andel av budsjettet til den eksterne samarbeidspartneren (profesjonell aktør) enn hos andre kor. Forskjellen er statistisk signifikant.

Et annet viktig poeng er at det ikke ser ut til å utgjøre noen forskjell for budsjettbalansen at prosjektet får tilskudd eller ikke. Prosjekter som får aktivitetsmidler, går i like stor grad med underskudd som andre prosjekter.

Et annet interessant funn ved den økonomiske siden ved prosjektene er at prosjektene som går i balanse, både søker om og får tildelt en langt lavere sum fra Norges Korforbund enn prosjektene som går med underskudd og overskudd. Sammenhengen er statistisk signifikant.

Videre ble korene spurt om hvordan det enkelte prosjektet som de søkte om midler til, ble finansiert. Særlig Aktivitetsmidler for kor og billettinntekter nevnes som finansieringskilder. Legg særlig merke til hvordan søkere som har fått innvilget aktivitetsmidler, også i større grad enn prosjekter som ikke har fått innvilget midler, ser ut til å benytte seg av andre tilskuddsordninger. Dette støtter antagelsen fra kapittel 3 om at det finnes en heterogen søkermasse av ulike nivåer. Legg videre merke til hvordan to av tre prosjekter har benyttet korkassa og egne midler. Ett av to prosjekter oppga å ha benyttet sponsorer fra næringslivet.

Oppsummert: Om prosjektene det søkes tilskudd til

I det følgende oppsummeres kort typiske trekk ved prosjektene det søkes aktivitetsmidler til:

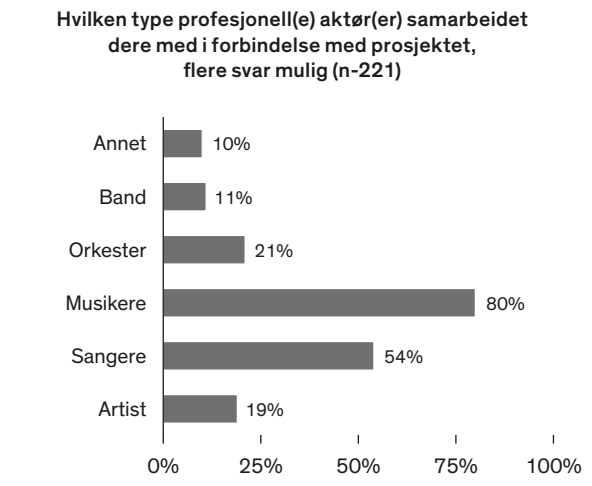
- To av fem kor oppga på forhånd at de beregnet å ha mellom 1 og 50 solgte billetter, mens ett av tre kor oppga at de estimerte å selge 250 eller flere billetter.
- Tre av fem kor hadde et budsjett på under 100 000 kroner.
- Nesten ett av to kor gikk med underskudd med sitt prosjekt eller arrangement.
- Særlig Aktivitetsmidler for kor og billettinntekter nevnes som finansieringskilder. To av tre prosjekter benyttet korkassa til finansiering.

4.2 Samarbeid med profesjonelle aktører

Dette delkapittelet vil ta for seg i hvilken grad og på hvilke måter korene har samarbeidet med profesjonelle aktører om framføring av levende kormusikk. Samarbeid med profesjonelle aktører er som kjent et kriterium for å motta aktivitetsmidler.

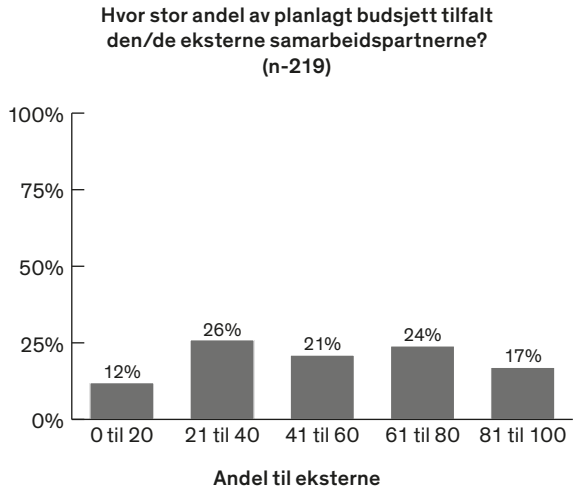
Neste figur viser hvilke eksterne samarbeidspartnere korene som har mottatt aktivitetsmidler, oftest samarbeider med. Nær fire av fem kor har samarbeidet med profesjonelle musikere i prosjektet. Ett av to kor har også samarbeidet med sangere.

For å finne mer ut om omfanget av samarbeidet med de profesjonelle aktørene er korene bedt



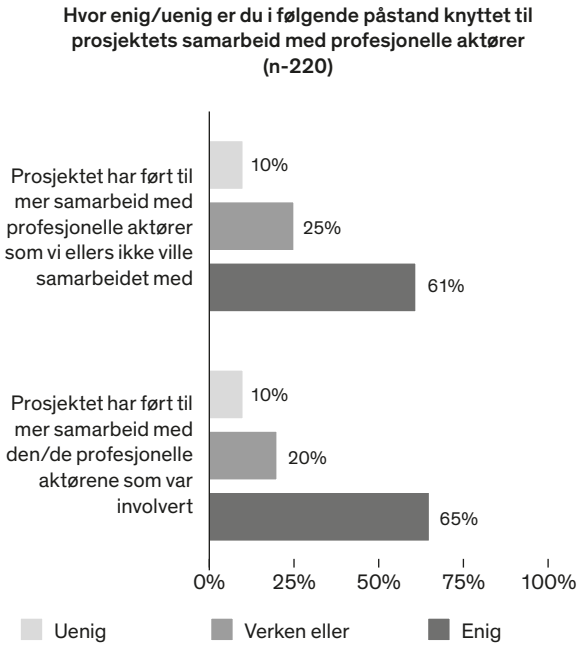
Kilde: Oxford Research AS
Merk: Spørsmålet er bare stilt til kor som har fått innvilget sin søknad.

Figur 20 Typer profesjonelle aktører



Kilde: Oxford Research AS
Merk: Spørsmålet er bare stilt til kor som har fått innvilget sin søknad.

Figur 21 Andel av budsjett til ekstern partner



Kilde: Oxford Research AS
Merk: Spørsmålet er bare stilt til kor som har fått innvilget sin søknad.

Figur 22 Enig/uenig i påstander om profesjonelle samarbeidspartnere

Oppsummert: Profesjonelle samarbeidspartnere

I det følgende oppsummeres kort typiske trekk ved korenes samarbeid med profesjonelle samarbeidspartnere.

- Nær fire av fem kor har samarbeidet med profesjonelle musikere i prosjektet. Ett av to kor har samarbeidet med profesjonelle sangere.
- Ett av tre kor oppga at mindre enn 40 prosent av budsjettet tilfalt den eksterne partneren, mens to av fem oppga at samarbeidspartneren fikk mer enn 60 prosent.
- 65 prosent oppga at prosjektet har ført til mer samarbeid med profesjonelle aktører som de ellers ikke ville samarbeidet med.

om å oppgi hvor stor andel av prosjektet som tilfalt ekstern(e) samarbeidspartner(e).

Som neste figur viser, er det stor spredning i svarene: Ett av tre kor oppga at mindre enn 40 prosent av budsjettet tilfalt samarbeidspartneren/samarbeidspartnerne, mens to av fem oppga at samarbeidspartneren/samarbeidspartnerne fikk mer enn 60 prosent. Dette viser en stor variasjon i budsjett og bruk av samarbeidspartner.

Tilbakemeldingene fra intervjuene som er gjennomført, er rimelig samstemte på at samarbeidsdimensjonen som ligger i ordningen, mellom amatører og profesjonelle er hensiktsmessig og viktig. Det kan bidra til å heve kvaliteten på amatørkorene som innvilges støtte. Dette samsvarer også med tilbakemeldingene gjennom svarene i surveyen.

61 prosent av respondentene er enig eller svært enig i at prosjektet har ført til mer samarbeid med den eller de profesjonelle aktørene som var involvert. Samtidig svarer 65 prosent at prosjektet har ført til mer samarbeid med profe-

sjonelle aktører som de ellers ikke ville samarbeidet med. Dette gir samlet sett indikasjoner på at prosjektene gir god avkastning for korene når det kommer til videre samarbeid med den profesjonelle aktøren i etterkant av prosjektet.

Antagelsene som diskuteres ovenfor, bekreftes også av analyser som viser at prosjektene gir høyt utbytte for korene. Nesten samtlige kor svarte at prosjektet har gitt gode konsertopplevelser, og tre av fire svarte at det har gitt økt kvalitet i det lokale korlivet. Videre svarer over 82 prosent av korene at prosjektet har ført til at koret i stor grad har fått økt kunnskap, og 60 prosent har i stor grad fått større forståelse og innsikt i profesjonelle arbeidsmåter.

4.3 Addisjonalitet

Dette evalueringsprosjektet har ikke som ambisjon å gi et fullstendig bilde av de resultater og effekter som genereres gjennom aktivitetene som mottar aktivitetsmidler, men vi vil søke å gi et overordnet bilde av de mulige effektene og i det minste den eventuelt utløsende effekten tilskuddet måtte ha for aktivitet. Dette delkapittelet vil derfor beskrive hva som ville skjedd med prosjektet dersom koret ikke hadde fått støtte, samt se nærmere på hva som skjedde med de prosjektene som faktisk ikke fikk støtte.

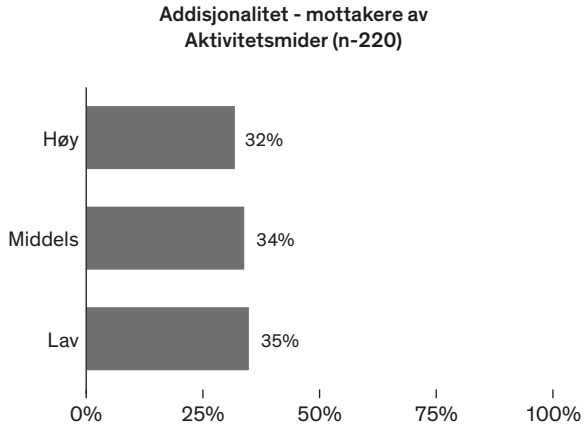
Addisjonaliteten er målt gjennom følgende spørsmål: «Hva ville skjedd med prosjektet dersom dere ikke hadde mottatt Aktivitetsmidler for kor?» Svaralternativene er som følger:

TABELL 9: ADDISJONALITET

ADDISJONALITET	HVA VILLE SKJEDD MED PROSJEKTET DERSOM DERE IKKE HADDE MOTTATT AKTIVTETSMIDLER?
Lav	1. Vi ville gjennomført prosjektet i større omfang/med høyere kvalitet
Lav	2. Vi ville gjennomført prosjektet uten endringer; i samme omfang og med samme kvalitet
Middels	3. Vi ville gjennomført prosjektet i samme omfang, men med lavere kvalitet
Middels	4. Vi ville gjennomført prosjektet i et mer begrenset omfang, men med samme kvalitet
Høy	5. Vi ville gjennomført prosjektet i et mer begrenset omfang og med lavere kvalitet
Høy	6. Prosjektet ville ikke bli gjennomført
	Vet ikke

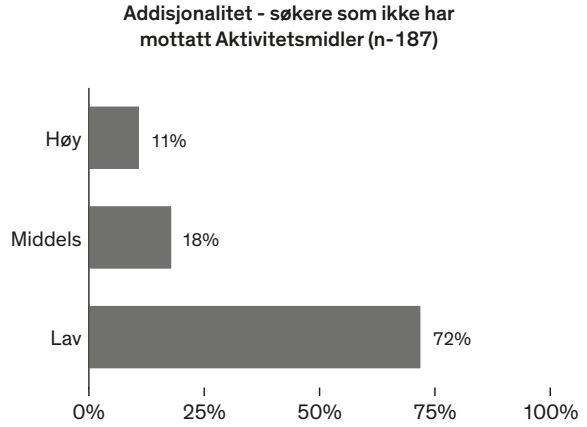
Kilde: Oxford Research AS

Svar 1 og 2 kategoriseres som lav addisjonalitet, svar 3 og 4 som middels addisjonalitet og svar 5 og 6 som høy addisjonalitet.



Kilde: Oxford Research AS
Merk: Spørsmålet er bare stilt til kor som har fått innvilget sin søknad.

Figur 23 Addisjonalitet hos kor som fikk aktivitetsmidler



Kilde: Oxford Research AS
Merk: Spørsmålet er bare stilt til kor som har fått avslag på sin søknad.

Figur 24 Addisjonalitet hos kor som ikke fikk aktivitetsmidler

Som vi ser av neste figur, ville ett av tre kor gjennomført prosjektet uansett om de fikk innvilget aktivitetsmidler eller ikke. Ett av åtte kor ville ikke ha gjennomført prosjektet dersom de ikke hadde fått aktivitetsmidler.

Korene som svarte at prosjektet ikke ville blitt gjennomført, ble bedt om å spesifisere årsaken til dette i en tekstboks i undersøkelsen. Flere av korene har utsatt prosjektet, slik at det ble gjennomført et år senere enn planlagt. Andre oppga den eksterne samarbeidspartneren som årsak, manglende finansiering og i noen tilfeller sykdom.

Addisjonaliteten varierer noe ut ifra typen kor. Det er særlig barne- og ungdomskor som har høy addisjonalitet. Sammenhengen er statistisk signifikant.

Videre viser analysene at også kor med mellom 20 og 30 korister ser ut til å ha høyest addisjonalitet. De som har høy addisjonalitet,

Oppsummert: Addisjonalitet

I det følgende oppsummeres kort hvilken addisjonalitet Aktivitetsmidler for kor har for korene som har fått innvilget tilskudd, og for dem som har fått avslag.

- Hos kor som fikk innvilget søknaden, oppga ett av åtte kor at prosjektet ikke ville ha blitt gjennomført i det hele tatt dersom de ikke hadde fått tilskuddet.
- Hos kor som fikk avslag på søknaden, oppga ett av ti kor at prosjektet ikke ble gjennomført da de ikke ble tildelt aktivitetsmidler.

er også de samme respondentene som oppga at tilskuddsordningen er viktig eller svært viktig for deres kor. Sammenhengen er statistisk signifikant.

Hos kor som *ikke* fikk tildelt midler, er det langt flere som har gjennomført prosjektet uavhengig av om de fikk midler eller ikke. Hele 72 prosent av dem som fikk avslag på sin søknad, gjennomførte prosjektet som planlagt til tross for at de ikke fikk midler.

Hverken sjanger, geografi eller organisering ser ut til å ha noen innvirkning på addisjonaliteten.

Den utløsende effekten av aktivitetsmidlene ser altså ut til å være noe begrenset. Kun ett av tre kor som fikk innvilget aktivitetsmidler, ville ikke gjennomført prosjektet uten støtte. Dette indikerer at aktivitetsmidlene har relativt liten betydning som utløsende faktor, noe som nok er knyttet til de relativt lave tildelingssummene som gis gjennom ordningen. Når det er sagt, tyder korenes verdsettelse av ordningen på at de små tilskuddene likevel er viktige.

Det kan være fornuftig å vurdere hvorvidt ordningen skal fokuseres mer mot de prosjektene hvor støtten er utløsende, og dermed muliggjøre større tildelinger. Dermed vil flere søkere få avslag (men likevel gjennomføre prosjektet), og de som får innvilget støtte, vil få en større andel av det omsøkte beløp.

4.4 Hvilke typer koraktiviteter er det gitt støtte til, og i hvilket omfang?

Som nevnt i kapittel 4.1 er det enkelte typer kor og koraktiviteter som har en tendens til oftere å få støtte enn andre kor og aktiviteter. Dette avsnittet tar for seg hvilke kor og koraktiviteter som får oftere og mer støtte enn andre, samt om det har skjedd noen vesentlige endringer i korstøtten over tid (fra 2010 til 2014).

4.4.1 Får noen aktiviteter oftere støtte?

Det er enkelte aktiviteter og enkelte trekk ved korene som oftere får tildelt aktivitetsmidler enn de som ikke gjør det. Basert på den deskriptive gjennomgangen i kapitlene 4.1 og 4.2 har vi viktig informasjon om hvilke kor som oftere får støtte enn andre. Sammenhengene som beskrives her, er statistisk signifikante.

Blant annet vet vi at særlig blandakor får oftere støtte enn andre typer kor, og at korene har en tendens til å komme fra større byer eller Hordaland og Oslo og Akershus. Analysene har også avdekket at de som har flere medlemmer i koret, oftere får innvilget søknaden enn de som har færre medlemmer. Korene som får innvilget sine søknader, har i gjennomsnitt 36,1 medlemmer.

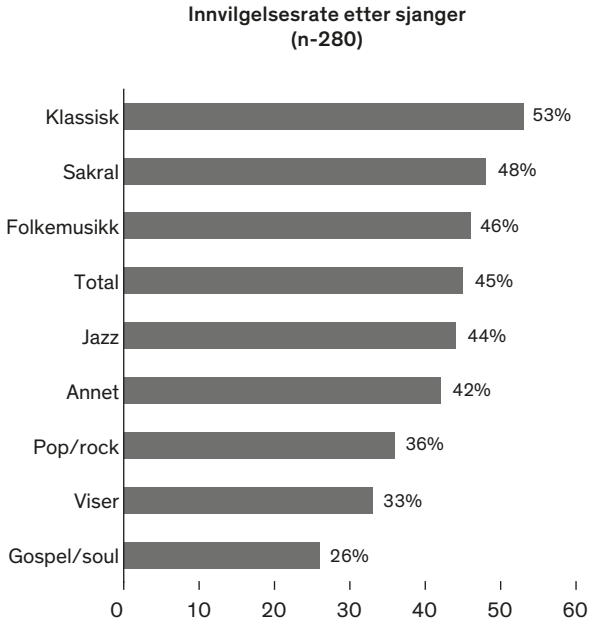
Kor som fokuserer på aldersgruppen 13 til 20 år, får i større grad innvilget støtte enn kor som ikke fokuserer på denne målgruppen. Korene har i gjennomsnitt søkt 3,6 ganger hver om å få tildelt Aktivitetsmidler for kor. De som har søkt oftere, har oftere fått innvilget midler. Dette har antakelig å gjøre med at erfaring med prosjektsøknader teller positivt for kvaliteten på søknaden.

Søknader som plasserer seg i sjangerkategorien «Annet» eller «Pop/rock», får sjeldnere innvilget søknaden enn kor i andre sjangre. Kor i sjangrene «Sakral» og «Klassisk» får oftere tildelt midler enn kor i andre sjangre. Prosjekter som får aktivitetsmidler, går i like stor grad med underskudd som andre prosjekter. Videre har kor som oppga at de planla med mellom 1 og 50 estimerte solgte billetter, langt lavere sjanse for å få tildelt midler enn kor som planla med et høyere estimat.

4.4.2 Får noen aktiviteter mer innvilget støtte?

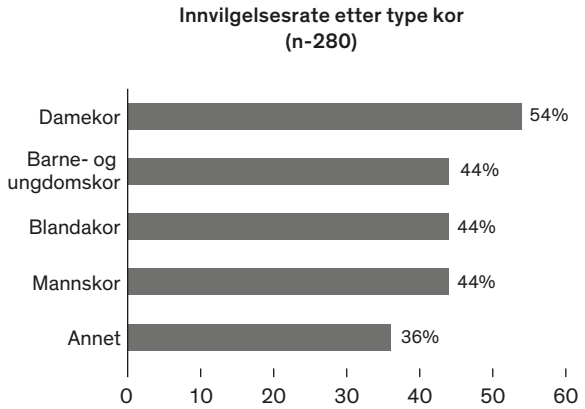
For å undersøke omfanget av om enkelte typer aktivitet og kor får mer i innvilget støtte enn andre, sees innvilget søknadssum i dette avsnittet i sammenheng med en rekke særtrekk ved koret og koraktivitetene. Kun markante og signifikante forskjeller er rapportert her.

Som neste figur viser, er det enkelte sjangre som ser ut til å få høyere gjennomsnittlige tildelinger enn andre sjangre. Det er særlig prosjekter innen sjangre som «Klassisk» og «Folkemusikk» som har høyest innvilget snitt, med henholdsvis 12 174 kr og 12 625 kroner per innvilgede søknad.



Kilde: Oxford Research AS

Figur 25 Innvilgelsesrate etter sjanger



Kilde: Oxford Research AS

Figur 26 Innvilgelsesrate etter type kor

Videre merker vi oss også at prosjekter innenfor sjangre som «Jazz», «Pop/rock» og «Gospel/soul» ser ut til å få langt lavere gjennomsnittlig støtte per innvilgning enn andre prosjekter i andre sjangre. Dersom vi sammenligner andel innvilget sum med andel søkt sum etter sjanger, viser analysene at prosjekter fra sjangrene «Klassisk», «Opera/musikal» og «Sakral» har en langt høyere innvilgelsesrate enn andre prosjekter i andre sjangre. Kor innenfor sjangrene «Gospel/soul» og «Viser» har de laveste innvilgelsesratene.

Det er også særlig prosjekter som planlegger med 200 eller flere solgte billetter, som får tildelt mest per søknadsinnvilgning. Dette er ikke så overraskende, all den tid slike produksjoner som regel vil ha et klart større budsjett enn mindre arrangementer.

Når vi ser på publikumstallene i retrospekt, etter at arrangementet er gjennomført, kan vi merke oss at det er en sterk og signifikant sammenheng mellom jo flere publikummere som var til stede, og hvor mye prosjektet har fått tildelt. Dette betyr at aktivitetsmidlene i større grad og omfang tildeles prosjekter som kan tenkes å trekke flere publikummere.

Analysene som er gjennomført, viser også at jo høyere budsjett søknaden har, jo høyere sjanse har prosjektet for å få tildelt mer midler. Prosjekter med et budsjett på 150 000 kroner eller mer hadde en gjennomsnittlig tildelingssum på 14 421 kroner, mens prosjekter med et budsjett på under 25 000 kroner hadde en gjennomsnittlig tildelingssum på 6 296 kroner. Forskjellene er statistisk signifikante. Som vi var inne på i kapittel 4.2, er det også særlig prosjekter som går med overskudd, som får tildelt de høyeste gjennomsnittlige summene (sammenlignet med prosjekter som går med underskudd eller balanse). Dette støtter også antagelsen diskutert i kapittel 3.5 om at det finnes to ulike segmenter i søknadsmassen.

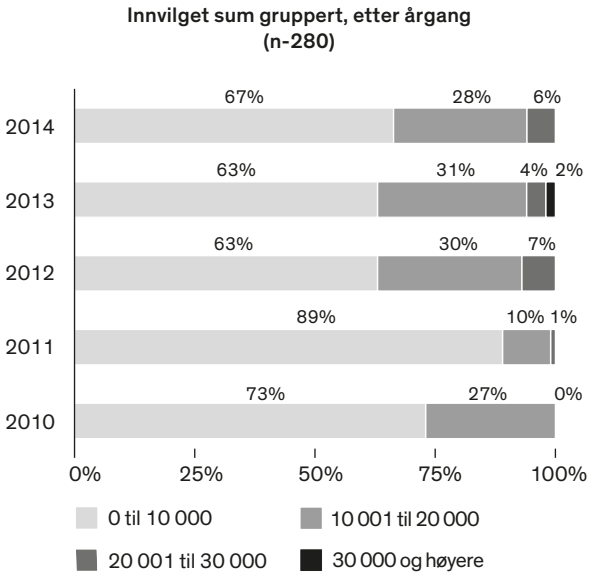
Som neste figur viser, er det også store forskjeller mellom typer kor og hvor mye de får i gjennomsnittlig støtte per innvilgning. Særlig «damekorene» får høyere innvilgninger enn de andre kortypene, med 13 484 kroner per innvilgede søknad. Dårligst ut per innvilgede søknad kommer kor i kategorien «Annet».

Det er ingen sammenheng mellom hvor mye korene får tildelt, og hvor viktig de opplever at ordningen Aktivitetsmidler for kor er for deres kor. Heller ikke har analysene avdekket noen statistisk signifikante forskjeller i tildelinger mellom korforbund.

4.4.3 Endringer over tid

I dette avsnittet er det analysert hvorvidt sentrale trekk ved korene og eventuelt tildelingen har endret seg over tid. Som neste figur viser, har tildelingssummene holdt seg forholdsvis stabile i løpet av de siste tre årene. Nærmere to av tre av innvilgninger et bestemt år er på mellom 0 og 10 000 kroner.

Analysene har ikke avdekket endringer over tid i hvilke sjanger søknadskorene kommer fra, eller hvilke samarbeidspartnere de bruker i prosjektene sine. Heller ikke på en rekke andre trekk, som antall estimert solgte billetter og antall medlemmer i koret, ble det avdekket endringer over tid. Det er heller ikke avdekket noen mar-

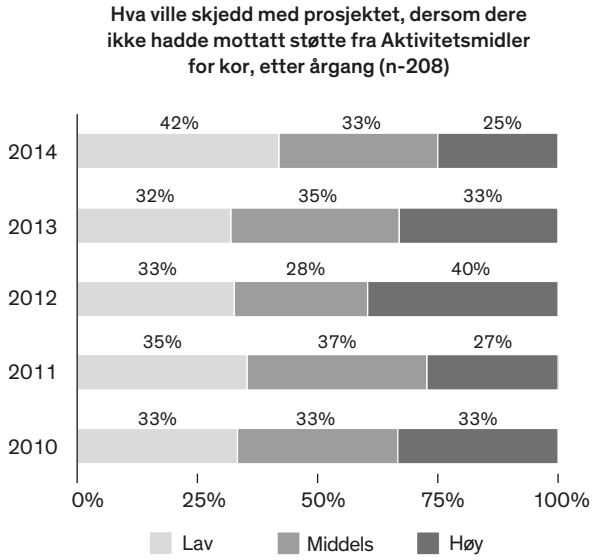


Kilde: Oxford Research AS

Figur 27 Tildelingssum etter årgang

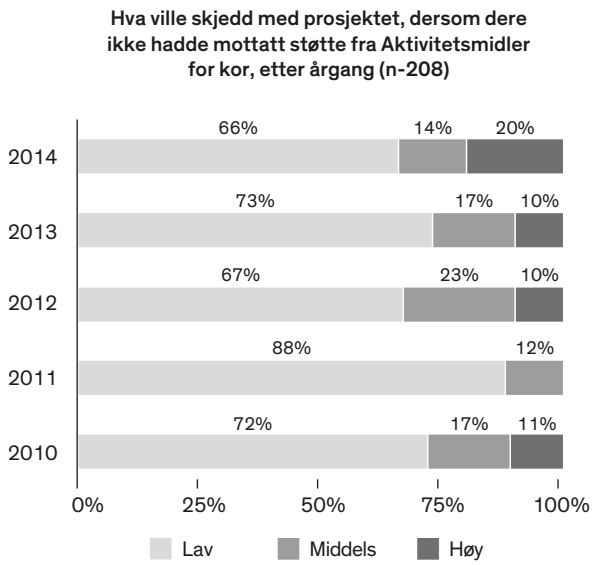
Kilde: Oxford Research AS

Figur 28 Hvor viktig er ordningen etter årgang



Kilde: Oxford Research AS
Merk: Spørsmålet er bare stilt til kor som ikke har fått tildelt støtte til prosjektet sitt.

Figur 29 Addisjonalitet (innvilget) etter årgang



Kilde: Oxford Research AS
Merk: Spørsmålet er bare stilt til kor som ikke har fått tildelt støtte til prosjektet sitt.

Figur 30 Addisjonalitet (avslag) etter årgang

kant endring på disse parameterne fra 2013 til 2014 spesielt.

Et særlig interessant forhold som har endret seg over tid, er andelen som oppfatter tilskuddsordningen som viktig for sitt kor. Dette er illustrert gjennom neste figur. Her ser vi hvordan andelen som oppfatter ordningen som viktig eller svært viktig, er markant større blant kor som søkte om tilskudd i 2014 enn i 2010. Dette kan til en viss grad skyldes at dagens søkere har ordningen mer friskt i minne, men det kan også bety at kjennskapen til aktivitetsmidlene og hvilke muligheter de har ved å søke, har økt blant korene.

Dernest viser våre analyser at det også har skjedd endringer i korenes addisjonalitet, altså i hva som ville skjedd med prosjektet dersom koret ikke hadde fått tildelt aktivitetsmidler. Neste figur viser et sammensatt bilde. Andelen som oppga at de ville ha gjennomført prosjektet uten endringer, altså at det at de ikke hadde fått aktivitetsmidler, ikke ville hatt noen innvirkning for prosjektet, har økt fra ett av tre i 2010 til to av fem kor i 2014. Samtidig har det skjedd en nedgang i andelen

som oppga at prosjektet ikke ville ha blitt gjennomført uten midlene (høy addisjonalitet), fra ett av tre i 2010 til ett av fire i 2014. Dette gir indikasjoner på at tilskuddet utgjør en så pass liten del av prosjektenes totale budsjett at innvirkningen det faktisk har på hvorvidt korene gjennomfører prosjektet sitt eller ikke, stadig blir mindre.

En noe annen tendens kan spores hos kor som ikke fikk innvilget sin søknad: En noe synkende andel av korene svarte at de gjennomførte prosjektet som de ikke fikk støtte til, etter planen – fra 72 prosent i 2010 til 66 prosent i 2014. Samtidig har det skjedd en svak økning i andelen som svarte at prosjektet ikke ble gjennomført fordi de ikke fikk støtte, fra 11 prosent i 2010 til 20 prosent i 2014. Dette gir indikasjoner på at aktivitetsmidlenes addisjonalitet har økt noe i perioden blant dem som ikke fikk tildelt støtte.

4.4.4 Vurdering av støttet koraktivitet

Samlet sett kan man merke seg at enkelte typer kor får oftere støtte enn andre typer kor. Disse korene er typisk blandakor og har flere medlemmer enn kor som ikke får innvilget søknaden. Vi vet også at kor som har søkt flere ganger, oftere har fått innvilget støtte.

Sjangermessig får kor som plasserer seg i kategorien «Annet» eller «Pop/rock», sjeldnere innvilget søknaden enn kor i andre sjangre. Kor i sjangrene «Sakral» og «Klassisk» får oftere tildelt midler enn kor i andre sjangre. Oppdragsgiver bør vurdere om en forfordeling av sjanger er noe som er ønskelig. Med mindre dette er en tiltenkt fra fordelingsutvalgenes side, oppfordres det til en større bevisthet rundt fordeling av midler til ulike sjangre.

Videre vet vi at prosjekter som får aktivitetsmidler, i like stor grad går med underskudd som andre prosjekter. Dette gir indikasjoner på at beløpet som bevilges, er så lavt at det ikke har noen videre innvirkning på prosjektets økonomi. Dette gjenspeiles også i funnene fra avsnittet om endringer i ordningens addisjonalitet i tidsperioden som er undersøkt: Andelen som oppgir at de ville ha gjennomført prosjektet uten endringer, har økt fra ett av ti i 2010 til ett av fem kor i 2014. Dette gir samlet sett indikasjoner på at tilskuddet utgjør en relativt liten del av prosjektenes totale budsjett, at innvirkningen det faktisk har på hvorvidt korene gjennomfører prosjektet sitt eller ikke, har blitt noe mindre.

Når det gjelder endringer over tid, har tildelingene i størrelse holdt seg forholdsvis stabile fra 2012 til 2014. To av tre av innvilgningene et bestemt år har vært på mellom 0 og 10 000 kroner. Etter grundige analyser av de ulike trekkene ved kor og koraktiviteter fant vi få og små endringer i disse i perioden som er undersøkt. Dette indikerer at det har skjedd få endringer i søkermassen til Aktivitetsmidler for kor.

I sum er det klart at aktivitetsmidlene støtter et mangfold av aktivitet i Kor-Norge. Fordelingen av midlene fremstår som hensiktsmessig gitt målene for ordningen, og evalueringen tyder på at ordningen fungerer som en produktiv rammebetingelse og drivkraft for utviklingen av kormusikken lokalt.

Den utløsende effekten av aktivitetsmidlene ser imidlertid ut til å være noe begrenset, noe som nok er knyttet til de relativt lave tildelingssummene som gis gjennom ordningen.

Det kan være fornuftig å vurdere hvorvidt ordningen skal fokusere mer på de prosjektene hvor støtten er utløsende, og dermed muliggjøre større tildelinger. Dermed vil flere søkere få avslag (men likevel gjennomføre prosjektet), og de som får innvilget støtte, vil få en større andel av det omsøkte beløpet.

Samlet vurdering og anbefalinger

Tilskudd som virkemiddel krever at tilskuddet er utformet på en hensiktsmessig måte, og i Bestemmelser om økonomistyring i staten blir det påpekt at følgende hovedelementer må inngå:[17]

- Mål og målgruppe for ordningen
- Kriterier for måloppnåelse
- Tildelingskriterier, herunder beregningsregler
- Oppfølging og kontroll
- Evaluering

Ettersom Aktivitetsmidler for kor er et rundsumstilskudd, er ikke disse retningslinjene i like stor grad gjeldende som for øvrige statlige virkemidler. Imidlertid viser denne evalueringen at utformingen av aktivitetsmidlene og forvaltningen av tilskuddet langt på vei møter DFØs retningslinjer. Både mål og målgruppe for ordningen er tydelig. Kriteriene for måloppnåelse og tildelingskriteriene er generelle og lite diskriminerende, men likevel hensiktsmessige gitt tilskuddets art og omfang. Og det finnes rutiner for oppfølging og kontroll som så langt evalueringen har avdekket, følges.

I det videre vil vi gi en samlet vurdering basert på de foregående kapitlene, samt fremme noen anbefalinger som, basert på funnene i denne evalueringen, kan bidra til å styrke ordningen med aktivitetsmidlene ytterligere.

5.1 Forvaltningen av Aktivitetsmidler for kor

Forvaltningen av Aktivitetsmidler for kor fremstår som ryddig, oversiktlig og korrekt. Så langt evalueringen har avdekket, følges de formelle reglene og retningslinjene.

Evalueringen har imidlertid tydeliggjort at plasseringen av forvaltningsansvaret for Aktivitetsmidler for kor er et omstridt tema. Dette går i all hovedsak ut på at andre korforbund synes det er problematisk, ut fra sitt ståsted, at et statlig tilskudd ikke forvaltes av en uhildet part.

Ettersom Aktivitetsmidler for kor er et lavterskeltilbud hvor fordelingsutvalgets vurdering basert på faglig skjønn er styrende, ser dagens søknadsbehandling ut til å fungere. Selve søknadsbehandlingen har i praksis variert noe fra år til år, men det ser ut til at Korforbundet nå nærmer seg en fremgangsmåte som er både effektiv og grundig.

Når det er sagt, viser evalueringen at sammensetningen av fordelingsutvalget er noe tilfeldig. Dette underbygger til dels den skepsis som andre korforbund har til at forvaltningsansvaret ligger hos Korforbundet.

Fra søkernes ståsted er det tydelig at dagens ordning oppleves som viktig av korene: 84 prosent av korene som har fått innvilget sin søknad, svarer at ordningen er viktig, og hele 71 prosent av de korene som har fått avslag på sin søknad, svarer det samme. Dette gir indikasjoner på at ordningen totalt sett anses som viktig. Søknadsprosedyren fremstår også forståelig for korene som benytter seg av ordningen, og de opplever prosessen som rask og tydelig. Men det kan være flere som ikke kjenner til ordningen og muligheten for å søke.

86 prosent av søkerne som har fått innvilget sin søknad, opplever ordningen som tilfredsstillende. Andelen blant dem som har fått avslag, er naturlig nok betydelig lavere. Videre viser analysene at ordningen langt på vei møter korenes behov: Hele 94 prosent av korene oppga at de har behov for støtte til konserter og arrangementer. Det er imidlertid et uttrykt ønske om at aktivitetsmidlene kan brukes til finansiering av dirigent

17 Elementene er gjengitt i en forkortet utgave.

og seminarer, noe som etter dagens retningslinjer ikke kvalifiserer til støtte.

Søkerne opplever det imidlertid som utfordrende at ordningen til dels er uforutsigbar, og at det i liten grad er konkrete retningslinjer for hva som innvilges støtte og hva som ikke innvilges støtte. I forhold til størrelsen på støtten som gis, er det også ytret ønske om tydeligere retningslinjer eller terskler.

Selve fordelingen av Aktivitetsmidler for kor fremstår som mer eller mindre lik, uavhengig av organisasjonstilhørighet. Dette gjelder både antallet innvilgede og avslåtte søknader og andel innvilget sum. Analysene viser imidlertid at enkelte typer aktiviteter og kor oftere får støtte enn andre aktiviteter og kor, og at det er en viss skjevfordeling sjangermessig.

Evalueringen viser videre at formålene med ordningen i stor grad oppfylles. Hele 75 prosent av søkerne som har besvart spørreundersøkelsen, sier at prosjektet som har mottatt støtte, i stor grad har bidratt til økt kvalitet i det lokale korlivet: 82 prosent har i stor grad fått økt kunnskap som følge av prosjektet, 60 prosent har i stor grad fått større forståelse og innsikt i profesjonelle arbeidsmåter, og hele 98 prosent sier at prosjektet i stor grad har gitt publikum gode konsertopplevelser. Imidlertid ville flesteparten av disse prosjektene blitt gjennomført, og dermed effektene blitt realisert, også uten støtten.

5.2 Koraktivitet

Aktivitetsmidlene for kor tiltrekker seg en relativt omfattende søkermasse og et heterogent og variert prosjektomfang. Evalueringen tyder altså på at aktivitetsmidlene fungerer som en produktiv rammebetingelse og drivkraft for utviklingen av kormusikken lokalt.

Korene som søker på aktivitetsmidlene, er kjennetegnet av følgende hovedtrekk:

- Korene er typisk fra større byer og tettsteder.
- Hovedvekten av korene er blandakor.
- Korene har i gjennomsnitt 33,8 medlemmer.
- Omtrent ett av to kor har en spesifikk aldersmålgruppe. Blant dem som har en spesifikk målgruppe, fokuseres det særlig på aldersgruppen 21 til 50 år.
- Korene har i gjennomsnitt søkt 3,6 ganger hver om å få tildelt Aktivitetsmidler for kor.
- I gjennomsnitt har korene som har søkt om midler, fått innvilget søknaden 1,7 ganger hver.
- Korene som søker, befinner seg oftest i kategorien «Annet» og karakteriserer seg som blandinger av flere sjangre og binder seg ikke til en sjanger spesielt.

Når det gjelder prosjektene det søkes tilskudd til, har de følgende hovedtrekk:

- Estimert salg på mellom 1 og 50 solgte billetter i de fleste prosjektene. Ett av tre kor oppgir at de har estimert et salg på 250 eller flere billetter.
- Tre av fem kor har et budsjett på under 100 000 kroner.
- Nær annethvert kor går med underskudd med sitt prosjekt.
- Særlig Aktivitetsmidler for kor og billettinntekter nevnes som finansieringskilder.
- Flertallet samarbeider med profesjonelle musikere i prosjektet. Halvparten har også samarbeidet med sangere.

Dette fremstiller som sagt hovedtrekk ved korene og prosjektene det søkes midler til. Dette er altså typiske trekk, og det er viktig å understreke at det er en stor variasjon og heterogenitet i både søkermassen og prosjektbeskrivelsene.

Når det gjelder den elementære samarbeidsdimensjonen som ligger som et krav for ordningen, viser evalueringen at dette er et hensiktsmessig kriterium og fører til mer samarbeid med profesjonelle aktører som korene ellers ikke ville samarbeidet med. Samarbeidet mellom profesjonelle og amatører kan bidra til å heve kvaliteten på amatørkorene.

Når det gjelder endringer over tid, har tildelingene i størrelse holdt seg forholdsvis stabile fra 2012 til 2014. Etter grundige analyser av de ulike trekkene ved kor og koraktiviteter fant vi få og små endringer i disse i perioden som er undersøkt. Dette indikerer at det har skjedd få endringer i søkermassen til Aktivitetsmidler for kor.

5.3 Samlet vurdering

Overordnet har evalueringen søkt å avdekke hvorvidt fordelingen av midlene har vært hensiktsmessig i lys av målene for ordningen, og hvorvidt ordningen slik den er utformet, har fungert som en produktiv rammebetingelse og drivkraft for utviklingen av kormusikken lokalt, med andre ord om støtteordningen har en utløsende effekt for aktivitet. Som den samlede vurderingen viser, imøtekommer dagens ordning langt på vei både formålet slik dette er skissert, og bidrar som

en drivkraft til et mangfold av aktivitet i Kor-Norge som helhet.

Forvaltningen av Aktivitetsmidler for kor fremstår som ryddig, oversiktlig og i tråd med målene for ordningen. Ettersom Aktivitetsmidler for kor er et lavterskeltilbud hvor fordelingsutvalgets vurdering basert på faglig skjønn er styrende, ser dagens søknadsbehandling ut til å fungere, og videre fremstår selve fordelingen av aktivitetsmidlene som mer eller mindre lik, uavhengig av organisasjonstilhørighet.

Den utløsende effekten ser imidlertid ut til å være noe begrenset. Kun ett av tre kor som fikk innvilget aktivitetsmidler, ville ikke gjennomført prosjektet uten støtte, mens hele 72 prosent av dem som fikk avslag på sin søknad, gjennomførte prosjektet som planlagt. Dette indikerer at aktivitetsmidlene har relativt liten betydning som utløsende faktor, noe som nok er knyttet til de relativt lave tildelingssummene som gis gjennom ordningen. Fra søkernes ståsted oppleves ordningen også som til dels uforutsigbar, og at det i liten grad er konkrete retningslinjer for hva som innvilges støtte og hva som ikke innvilges støtte.

Evalueringen har avdekket noen forbedringsområder, og gjennom de påfølgende anbefalingene mener vi Kulturrådet og Norges Korforbund vil ha et godt diskusjonsgrunnlag for videre utvikling av ordningen og eventuelle strategiske beslutninger.

5.4 Anbefalinger

Forvaltning

Selve plasseringen av forvaltningsansvaret har ikke vært en sentral del i denne evalueringen, da det ikke har vært en del av evalueringsmandatet. Basert på den informasjonen som er fremkommet, anbefaler Oxford Research likevel at Kulturrådet diskuterer plasseringen av nettopp dette. Dette er først og fremst knyttet til den skepsis som foreligger hos andre korforbund, og er ikke knyttet til Korforbundets håndtering av ordningen som sådan. Evalueringen viser som kjent at sistnevnte fremstår ryddig og etter foreliggende retningslinjer. For å sikre ytterligere legitimitet ville nok aktivitetsmidlene likevel vært tjent med at spørsmålet om plassering av ordningen ble utredet nærmere.

Fordelingsutvalget og tildelingskriterier

På bakgrunn av evalueringens funn anbefaler Oxford Research at Kulturrådet vurderer å innføre retningslinjer for en mer systematisk og formalisert tilnærming til nedsettelse av fordelingsutvalget. Dette arbeidet fremstår som adhocpreget per i dag. Foruten klarere rutiner for hvordan utvalget settes sammen, og hvilke representanter som skal inngå, bør det vurderes om utvalget skal utvides. Dette ville i større grad sikret legitimiteten til forvaltningen av midlene, men også bidratt til å lette det relativt omfattende arbeidet med søknadsbehandlingen. En eventuell utvidelse av utvalget er da nærliggende å gjøre gjennom at flere korforbund blir inkludert og representert i tildelingsarbeidet. Strukturert utvelgelse av søknadsutvalget vil også skape mer kontinuitet i selve søknadsarbeidet og dermed også mer forutsigbarhet for søkerne.

Evalueringen viser at aktørene i de ulike fordelingsutvalgene mener dagens retningslinjer i tilstrekkelig grad gir en rettesnor for vurdering av søknadene. Fra søkernes perspektiv er det imidlertid noe uklart, og til dels uforutsigbart, hva som innvilges støtte og hva som ikke innvilges støtte. Det kan dermed tenkes at aktivitetsmidlene hadde vært tjent med en tydeliggjøring av mer konkrete tildelingskriterier. Dette ville ikke bare bidratt til en større tydelighet overfor søkerne, men også styrket legitimiteten til ordningen ytterligere og antakelig også bidratt til å øke effekten av tilskuddet. Oxford Research anbefaler at det blir vurdert om det er hensiktsmessig med tydeligere kriterier for denne ordningen, gitt målsettingen og omfanget av den. Slike kriterier kunne eventuelt vært utformet gjennom en felles prosess med de ulike korforbundene.

Fordeling av midlene

Evalueringen avdekker ikke noen skjevfordeling av midlene mellom de ulike korforbundene. Analysene viser imidlertid at enkelte sjangre er noe forfordelt. Gitt at fordelingsarbeidet i stor grad er skjønnsbasert, er dette selvsagt vanskelig å unngå, men Oxford Research anbefaler at man diskuterer i hvilken grad man skal legge noen tydeligere føringer for hvorvidt det er hensiktsmessig med en større bevissthet rundt hva slags type kor som mottar støtte, og hva slags type prosjekter som mottar støtte. Relatert til dette er diskusjonen rundt størrelsen på bevilgningene. Det anbefales at Korforbundet i samarbeid med Kulturrådet (og eventuelt andre korforbund) vurderer om man ønsker å gi et lavere antall tildelinger og øke den innvilgede summen, slik at de som får aktivitetsmidler, opplever en større innvirkning og får dekket en større del av sitt budsjett. Dette innebærer imidlertid en diskusjon av hva Aktivitetsmidler for kor skal ha som sitt hovedmål, all

den tid bredden i Kor-Norge vil nyte best av at antall tildelinger holdes på dagens nivå.

Utløsende effekt

Den utløsende effekten av aktivitetsmidlene ser ut til å være noe begrenset, noe som nok er knyttet til de relativt lave tildelingssummene som gis gjennom ordningen.

Det kan være fornuftig å vurdere hvorvidt ordningen skal fokusere mer på de prosjektene hvor støtten er utløsende, og dermed muliggjøre større tildelinger. Dermed vil flere søkere få avslag (men likevel gjennomføre prosjektet), og de som får innvilget støtte, vil få en større andel av det omsøkte beløpet. Oxford Research anbefaler at Kulturrådet, eventuelt i samarbeid med representanter fra korforbundene, diskuterer en slik eventuell endring av ordningen, for å sikre at midlene i størst grad samsvarer med det man ønsker å oppnå.

Søknadsprosessen

Søkerne har ytret et ønske om en mulighet for at søknadsprosessen gjøres helt elektronisk. Per i dag må vedlegg sendes inn på papir. Dette krever en videreutvikling av søknadsportalen, som Korforbundet per i dag ikke har økonomiske midler til.

Etter innspillene fra søkerne bør Korforbundet videre vurdere å gjøre søknadene mer standardiserte, kanskje ved å tydeliggjøre en beløpsgrense eller opplyse om gjennomsnittlig tildelingsbeløp for å realitetsorientere søkerne om hva de kan forvente ved en eventuell tildeling.

Korenes behov

Korene får i stor grad dekket et behov gjennom aktivitetsmidlene. Imidlertid fremkommer det helt klart i evalueringen at både korene selv og ulike korforbund gjerne skulle sett at aktivitetsmidlene også kunne bli benyttet til å finansiere en profesjonell dirigent. Korforbundet og Kulturrådet bør vurdere om ikke retningslinjene bør justeres, slik at dirigent også kvalifiserer til støtte.

Informasjon

Per i dag informeres det lite om denne tilskuddsordningen fra Korforbundets side. For å sikre at flest mulig kor, også de uten organisasjonstilhørighet, har kjennskap til aktivitetsmidlene, bør det i fremtiden vurderes å bruke noen ressurser på informasjonsspredning.

Vedlegg

Spørreskjema – kor som har fått innvilget sin søknad

Evaluering av Aktivitetsmidler for kor

Velkommen til denne spørreundersøkelsen om Aktivitetsmidler for kor!

Du mottar denne spørreundersøkelsen fordi din organisasjon har mottatt Aktivitetsmidler for kor [år] til prosjektet (konserten) [prosjektnavn].

Spørsmålene i denne undersøkelsen omhandler kjennetegn ved prosjektet [prosjektnavn], samarbeid, økonomi og utbytte. Det vil også være noen spørsmål knyttet til selve tilskuddsordningen og håndteringen av den.

Vi ber deg benytte knappene «neste» og «forrige» for å navigere i undersøkelsen (ikke knappene i din nettleser). Alle svar vil behandles konfidensielt.

Takk for at du velger å besvare denne undersøkelsen!

Innledende spørsmål

3. Antall medlemmer i koret per i dag. Vennlist oppgi antall:

❏ _____

5. Ønsker koret å ha deltagere innenfor et bestemt aldersgruppe? Flere svar mulig.
(Multiple answers allowed)

Ja, 0–12 år	Ja, 13–20 år	Ja, 21–35 år	Ja, 36–50 år	Ja, 51–65 år	Ja, 66 år og eldre	Nei, har ingen målgruppe
❏	❏	❏	❏	❏	❏	❏

6. Er ditt kor medlem av et forbund, som for eksempel Norges Korforbund, ung i kor eller Norges kirkesangforbund?
(State one answer only)

Ja	Nei	Vet ikke/ikke relevant
❏	❏	❏

7. Hvor lenge har ditt kor vært medlem av et forbund? Vennligst oppgi antall år:
(State value)

❏ _____

8. Hvor mange ganger har ditt kor søkt om Aktivitetmidler fra Norges Korforbund? Vennligst oppgi antall ganger:
(State value)

❏ _____

9. Hvor mange ganger har ditt kor fått innvilget søknad om aktivitetsmidler? Vennligst oppgi antall ganger:
(State value between 0 and 50)

❏ _____

Om tilskuddsordningen

De neste spørsmålene omhandler tilskuddsordningen «Aktivitetmidler for kor».

12 . Hvor viktig er tilskuddsordningen «Aktivitetsmidler for kor» for ditt kor?
(State one answer only)

Svært lite viktig	Lite viktig	Verken eller	Viktig	Svært viktig	Vet ikke/ikke relevant
❏	❏	❏	❏	❏	❏

13. Etter din vurdering; fungerer denne ordningen tilfredsstillende?
(State one answer only)

Svært lite tilfredsstillende	Lite tilfredsstillende	Verken eller	Noe tilfredsstillende	Svært tilfredsstillende	Vet ikke/ikke relevant
❏	❏	❏	❏	❏	❏

14 Du har svart at ordningen fungerer lite eller svært lite tilfredsstillende. Her kan du utdype dette svaret hvis du ønsker:

_____

_____

_____

_____

_____

15. Hvor enig er du i følgende påstander knyttet til Aktivitetsmidler for kor? (Ett svar per linje)
(State only one answer per question)

	Helt uenig				Helt enig	Vet ikke/ikke relevant
Søknadsprosedyren knyttet til Aktivitets-midlene er for kompleks	❑	❑	❑	❑	❑	❑
Norges Korforbund ga raskt svar på søknaden	❑	❑	❑	❑	❑	❑
Norges Korforbund ga tydelig svar på søknaden	❑	❑	❑	❑	❑	❑
Rapporteringen i etterkant av prosjektet er enkel å gjennomføre	❑	❑	❑	❑	❑	❑

Om prosjektet

Vennlist svar med utgangspunkt i [prosjektnavn].

17. Hvilken musikalsk sjanger tilhører ditt kor?
(State one answer only)

Pop/Rock	Viser	Folkemusikk	Jazz	Klassisk	Opera/ musikal	Sakral	Gospel/ soul
❑	❑	❑	❑	❑	❑	❑	❑

Annet (vennligst spesifiser:)

18. Har ditt kor per i dag gjennomført prosjektet/arrangementet som dere fikk tilskudd til?
(State one answer only)

Ja, gjennomført	Nei, ikke enda – Go to 23
❑	❑

19. Hvilken type profesjonell(e) aktør(er) samarbeidet dere med i forbindelse med prosjektet (pro-sjektnavn)? Flere svar mulig.
(Multiple answers allowed)

Artist	Sanger(e)	Musiker(e)	Orkester	Band
❑	❑	❑	❑	❑

Annet (vennligst spesifiser)

21. Hvor stor andel av planlagt budsjett tilfalt den/de eksterne samarbeidspartnerne? Vennligst oppgi prosentandel:
(State value)

❏ _____

22. Hva ville skjedd med prosjektet [prosjektnavn], dersom dere ikke hadde mottatt støtte fra Aktivitetsmidler for kor?
(State one answer only)

❏ Vi ville gjennomført prosjektet i større omfang/med høyere kvalitet
❏ Vi ville gjennomført prosjektet uten endringer; i samme omfang og med samme kvalitet
❏ Vi ville gjennomført prosjektet i samme omfang, men med lavere kvalitet
❏ Vi ville gjennomført prosjektet i et mer begrenset omfang, men med samme kvalitet
❏ Vi ville gjennomført prosjektet i et mer begrenset omfang og med lavere kvalitet
❏ Prosjektet ville ikke blitt gjennomført
❏ Vet ikke

23. Er du enig/uenig i følgende påstander:
(State only one answer per question)

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke/ikke relevant
Prosjektet har ført til mer samarbeid med den/de profesjonelle aktørene som var involvert	❏	❏	❏	❏	❏	❏
Prosjektet har ført til mer samarbeid med profesjonelle aktører som vi ellers ikke ville samarbeidet med	❏	❏	❏	❏	❏	❏

Om prosjektets økonomi

Vennligst svar med utgangspunkt i prosjektet [prosjektnavn].

25. Hvor mange publikummere var tilstede på arrangementet [prosjektnavn]? Vennligst oppgi antall:
(State value)

❏ _____

26. Hva var det totale budsjettet for prosjektet [prosjektnavn]? Vennligst oppgi sum i antall NOK:
(State value between 0 and 1000000)

❏ _____

27. Gikk arrangementet [prosjektnavn] i underskudd eller overskudd?
(State one answer only)

Underskudd	I balanse	Overskudd	Vet ikke
❑	❑	❑	❑

28. Hvordan ble prosjektet [prosjektnavn] finansiert? Flere svar mulig.
(Multiple answers allowed)

❑ Aktivitetsmidler for kor fra Norges Korforbund
❑ Korkassa/egne midler
❑ Sponsormidler (bidrag fra næringslivet)
❑ Andre tilskuddsordninger
❑ Billettinntekter
Annet

29. Hvordan opplevde ditt kor tilgangen på eksterne midler?
(State one answer only)

Meget dårlig	Dårlig	Verken eller	God	Meget god	Benyttet ikke eksterne midler
❑	❑	❑	❑	❑	❑

30. Hvor enig/uenig er du i følgende påstander:
(State only one answer per question)

	I svært liten grad	I liten grad	Verken eller	I stor grad	i svært stor grad	Vet ikke/ ikke relevant
Koret har fått større forståelse og innsikt i profesjonelle arbeidsmåter gjennom prosjektet	❑	❑	❑	❑	❑	❑
Koret har fått økt kunnskap som følge av prosjektet	❑	❑	❑	❑	❑	❑
Prosjektet ført til økt kvalitet i det lokale korlivet	❑	❑	❑	❑	❑	❑
Prosjektet har gitt publikum gode konsertopplevelser	❑	❑	❑	❑	❑	❑

31. I hvilke grad har ditt kor behov for økonomisk støtte til følgende aktiviteter? (State only one answer per question)

	I svært liten grad	I liten grad	Verken eller	I stor grad	I svært stor grad	Vet ikke/ ikke relevant
Leie av øvingslokaler	❑	❑	❑	❑	❑	❑
Leie/kjøp av teknisk utstyr	❑	❑	❑	❑	❑	❑
Lønn til dirigent	❑	❑	❑	❑	❑	❑
Støtte til administrative oppgaver i tilknytning til kordriften	❑	❑	❑	❑	❑	❑
Konsert-/arrangementsstøtte	❑	❑	❑	❑	❑	❑
Reisestøtte (til festivaler og arrangementer, etc.)	❑	❑	❑	❑	❑	❑
Seminar-støtte	❑	❑	❑	❑	❑	❑
Annet (vennligst spesifiser)						

35. Hvilke forbedringer av ordningen «Aktivitetsmidler for kor» kunne vært gjort for å skape et enda bedre tilbud til ditt kor? Vennlist spesifiser:

_____

_____

_____

Spørreskjema – kor som har fått avslag på sin søknad

Evaluering av Aktivitetsmidler for kor

Velkommen til denne spørreundersøkelsen om Aktivitetsmidler for kor!

Du mottar denne spørreundersøkelsen fordi din organisasjon har søkt om Aktivitetsmidler for kor i [år] til prosjektet (konserten) [prosjektnavn].

Spørsmålene i denne undersøkelsen omhandler kjennetegn ved prosjektet [prosjektnavn], som samarbeid, økonomi og utbytte. Det vil også være noen spørsmål knyttet til selve tilskuddsordningen og håndteringen av den.

Vi ber deg benytte knappene «neste» og «forrige» for å navigere i undersøkelsen (ikke knappene i din nettleser). Alle svar vil behandles konfidensielt.

Takk for at du velger å besvare denne undersøkelsen!

Innledende spørsmål

3. Antall medlemmer i koret per i dag. Vennlist oppgi antall:

❑ _____

5. Ønsker koret å ha deltagere innenfor et bestemt aldersgruppe? Flere svar mulig.
(Multiple answers allowed)

Ja, 0–12 år	Ja, 13–20 år	Ja, 21–35 år	Ja, 36–50 år	Ja, 51–65 år	Ja, 66 år og eldre	Nei, har ingen målgruppe
❑	❑	❑	❑	❑	❑	❑

6. Er ditt kor medlem av et forbund, som for eksempel Norges Korforbund, Ung i kor eller Norges kirkesangforbund?
(State one answer only)

Ja	Nei	Vet ikke/ikke relevant
❑	❑	❑

. Hvor lenge har ditt kor vært medlem av et forbund? Vennligst oppgi antall år:
(State value)

❑ _____

. Hvor mange ganger har ditt kor søkt om Aktivitetmidler fra Norges Korforbund? Vennligst oppgi antall ganger:
(State value)

❑ _____

9. Hvor mange ganger har ditt kor fått innvilget søknad om aktivitetsmidler? Vennligst oppgi antall ganger:
(State value between 0 and 50)

❑ _____

10 Om prosjektet det ble søkt tilskudd til

Vennlist svar med utgangspunkt i prosjektet [prosjektnavn].

11 Hvilken musikalsk sjanger tilhører ditt kor?
(State one answer only)

Pop/Rock	Viser	Folkemusikk	Jazz	Klassisk	Opera/ musikal	Sakral	Gospel/ soul
❑	❑	❑	❑	❑	❑	❑	❑

Annet (vennligst spesifiser:)

12 (unik). Hva skjedde med prosjektet [prosjektnavn] etter at ditt kor fikk avslag på søknad om aktivitetsmidler [år]? Prosjektet ble… (Sett kun ett kryss)
(State one answer only)

❑ Gjennomført etter planen
❑ Gjennomført, men i senere i forhold til den opprinnelige planen
❑ Gjennomført, men i mindre omfang i forhold til den opprinnelige planen
❑ Gjennomført, men senere og i mindre omfang i forhold til den opprinnelige planen
❑ Prosjektet er ikke gjennomført
❑ Vet ikke/ikke relevant

.13 (unik) Hva er årsaken til at prosjektet ikke ble gjennomført? – Go to 12

_____

_____

_____

14 Økonomi

Vennligst svar med utgangspunkt i prosjektet [prosjektnavn].

20. Hvor mange publikummere var tilstede på arrangementet [prosjektnavn]? Vennligst oppgi antall: (State value)

❏ _____

21. Hva var det totale budsjettet for prosjektet [prosjektnavn]? Vennlist oppgi sum i antall NOK: (State value between 0 and 10000000)

❏ _____

22. Gikk arrangementet [prosjektnavn] i underskudd eller overskudd? (State one answer only)

Underskudd	I balanse	Overskudd	Vet ikke
❏	❏	❏	❏

23. Hvordan ble prosjektet [prosjektnavn] finansiert? Flere svar mulig. (Multiple answers allowed)

❏ Korkassa/egne midler

❏ Sponsormidler (bidrag fra næringslivet)

❏ Andre tilskuddsordninger

❏ Billettinntekter

Annet

24. Hvordan opplevde ditt kor tilgangen på eksterne midler? (State one answer only)

Meget dårlig	Dårlig	Verken eller	God	Meget god	Brukte ikke eksterne midler
❏	❏	❏	❏	❏	❏

25 Om tilskuddsordningen

De neste spørsmålene omhandler tilskuddsordningen «Aktivitetmidler for kor».

26. Hvor viktig er aktivitetsmidlene fra Norsk Korforbund for ditt kor?
(State one answer only)

Svært lite viktig	Lite viktig	Verken eller	Viktig	Svært viktig	Vet ikke/ikke relevant
❑	❑	❑	❑	❑	❑

27. Etter din vurdering, fungerer denne ordningen tilfredsstillende? (søknadsbehandling, fordeling m.m.)
(State one answer only)

Svært lite tilfredsstillende	Lite tilfredsstillende	Verken eller	Noe tilfredsstillende	Svært tilfredsstillende	Vet ikke/ikke relevant
❑	❑	❑	❑	❑	❑

28. Du har svart at ordningen fungerer lite eller svært lite tilfredsstillende. Her kan du utdype dette svaret hvis du ønsker:

_____

_____

_____

29. I hvilke grad har ditt kor behov for økonomisk støtte til følgende aktiviteter?
(State only one answer per question)

	I svært liten grad	I liten grad	Verken eller	I stor grad	I svært stor grad	Vet ikke/ ikke relevant
Leie av øvingslokaler	❑	❑	❑	❑	❑	❑
Leie/kjøp av teknisk utstyr	❑	❑	❑	❑	❑	❑
Lønn til dirigent	❑	❑	❑	❑	❑	❑
Støtte til administrative oppgaver i tilknytning til kordriften	❑	❑	❑	❑	❑	❑
Konsert-/arrangementsstøtte	❑	❑	❑	❑	❑	❑
Reisestøtte (til festivaler og arrangementer, etc.)	❑	❑	❑	❑	❑	❑
Seminar-støtte	❑	❑	❑	❑	❑	❑
Annet (vennligst spesifiser)						

30. Tilfredsstiller Aktivitetsmidler for kor ditt kors behov?
(State one answer only)

I svært liten grad	I liten grad	Verken eller	I stor grad	i svært stor grad	Vet ikke/ikke relevant
❑	❑	❑	❑	❑	❑

31. Hvor enig er du i riktigheten av følgende påstander knyttet til Aktivitetsmidler for kor? (Ett valg per linje)
(State only one answer per question)

	Helt uenig				Helt enig	Vet ikke/ ikke relevant
Søknadsprosedyren knyttet til Aktivitets-midlene er for kompleks	❑	❑	❑	❑	❑	❑
Norges Korforbund ga raskt svar på søkanden	❑	❑	❑	❑	❑	❑
Norges Korforbund ga tydelig svar på søknaden	❑	❑	❑	❑	❑	❑

32. Hvilke forbedringer av ordningen «Aktivitetsmidler for kor» kunne vært gjort for å skape et enda bedre tilbud til ditt kor? Vennlist spesifiser:

_____

_____

_____

Takk for din deltagelse.

Undersøkelsen blir levert når du klikker «neste».

English summary

This evaluation was carried out by Oxford Research Norway on behalf of Arts Council Norway.

Oxford Research is a Nordic research company which documents and develops knowledge through analyses, evaluations and studies in order to give political and strategic stakeholders a better foundation for their decisions.

Overall, the evaluation has sought to discover whether the distribution of the Activity Funds for choirs has been appropriate in light of the objectives of the subsidy and whether the subsidy has served as a productive framework and impetus for the development of local choral music. In other words, the goal has been to examine whether the scheme has a triggering effect on choir activity.

The evaluation concludes that the management of the Activity Funds for choirs appears to be proper, transparent and in line with the objectives of the scheme. The Activity Funds is a low-threshold scheme where the distribution committee applies subjective assessments based on its members' professional judgement. Hence, the evaluation concludes that the current method of assessing applications seems to be working properly. Furthermore, the results of this evaluation show that the distribution of these funds also seems to be equal and fair, independent of the applicants' organisational background.

The current organisation of the scheme does to a large extent meet the outlined objective, and acts as a driving force for a multitude of activities in the choral life of Norway as a whole. The triggering effect, however, appears to be somewhat limited. The reason for this may be that the funding is spread out in the form of relatively low contribution totals to the individual applicant.

From the applicants' point of view, the scheme is perceived as somewhat unpredictable, and as offering few specific guidelines as to which activity will be funded.